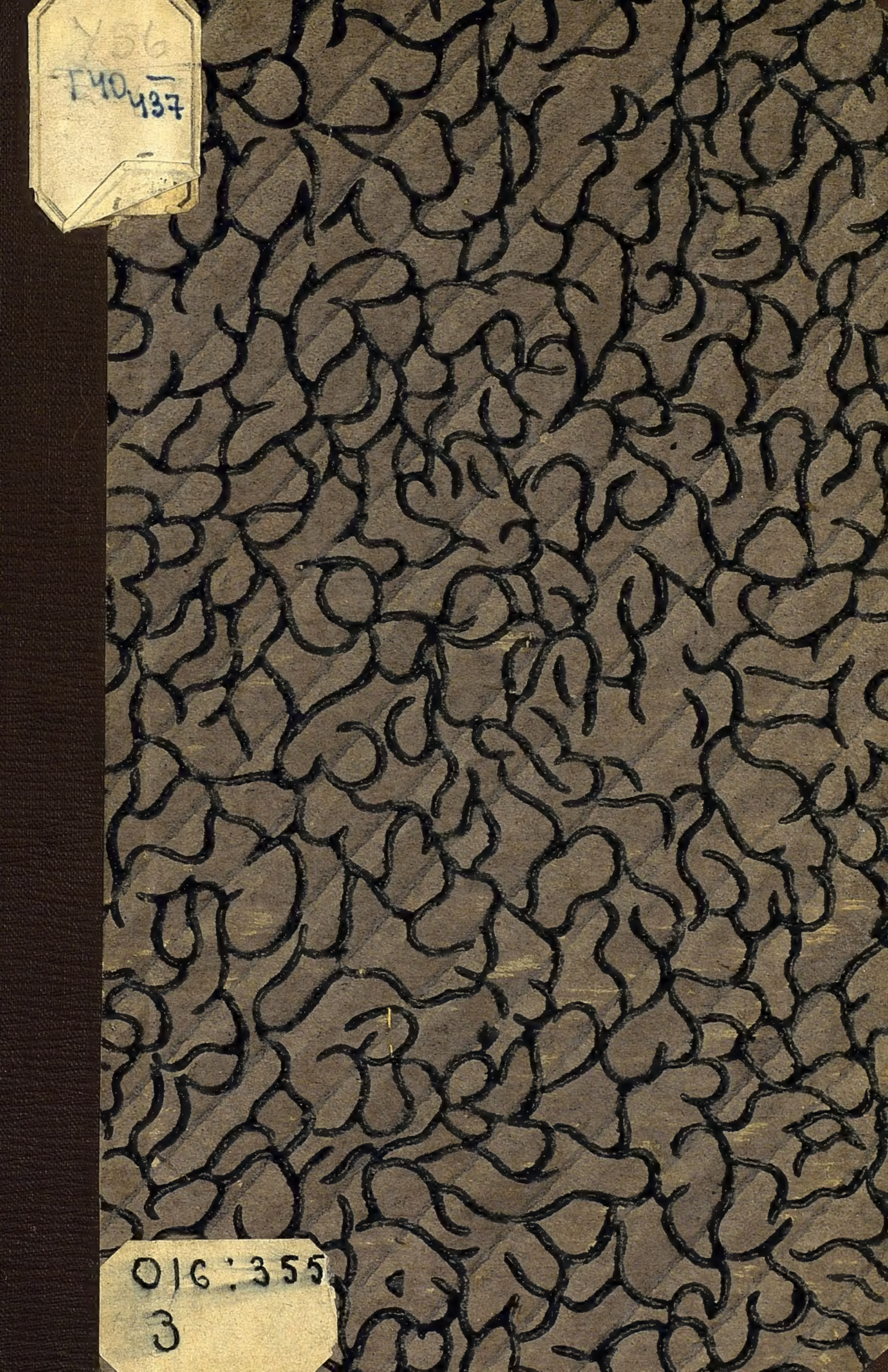

У56
Г40 / 437
016:355
3

Отдел Военной Литературы при Р. В. С. Р.

ПЕТРОГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Библиографический указатель

по вопросам строительства вооруженных сил по милиционной системе.

Составил В. А. Златолинский.



Государственное Издательство.
Петербург—1921.

25-я Госуд. типография (военная). Пегроград, Тучкова наб., 2.
Р. В. Ц.



ПРЕДИСЛОВИЕ.

Вот уже третий год в Советской России совершается созидание вооруженных сил по милиционной системе в таком широком масштабе и на таких принципах, которых не знала до сих пор история. В этой работе строителям приходится идти, к сожалению, чисто эмпирическим путем, так как все ныне существующие и ранее существовавшие милиционные армии не могут служить для нас образцом, или потому, что они создавались в весьма небольших по площади и по населению государствах, или потому, что принципы нашего строительства слишком отличаются от таковых же в других странах, или, наконец, потому, что милиционные армии прежних времен создавались в слишком различных культурных и социальных условиях, чем в наше время.

К этому еще надо добавить, что и литература, обнимающая вопросы устройства милиционной армии, очень бедна. Это обстоятельство об'ясняется следующими причинами. В древние и средние века при повсеместном существовании в том или ином виде милиции и во всяком случае непостоянных армий, литература вообще была в зачаточном состоянии, поэтому о милиционных армиях имеются скудные сведения. В новые же и новейшие века, когда зарождается и развивается институт постоянных и регулярных армий в соответствии с развитием капиталистического строя государств, идея постоянных армий, служивших для защиты этого строя, захватила настолько сильно военное искусство, в своем развитии совпавшее с различными открытиями и изобретениями в области техники, что милиционные армии, отходя на второй план, почти исчезли с лица земли.

К тому же военная литература, как и прочие виды мировой литературы, находилась исключительно в руках тех классов населения, в интересах которых было развивать литературу, поддерживающую капиталистический строй, а вместе с тем и опору

его—постоянную армию. Поэтому постоянные армии оставили после себя значительную военную литературу, на которой воспитывались и учились военному делу многие поколения, в том числе и современное нам. Военная цензура была настолько строга ко всем вопросам, которые могли, хотя бы косвенно, умалять значение постоянных армий, что не допускала появления в свет серьезных научных исследований о милиционных армиях. Да и все почти военные писатели не были заинтересованы этими, идущими в разрез с общим направлением государственной политики, идеями, а потому свое внимание уделяли исключительно постоянным армиям.

Это и составляет причину того удивительного явления, что идея милиционной армии, являющаяся во всемирной военной истории основной и естественной формой вооруженных сил, была в загоне, и если об этих армиях упоминалось иногда в литературе, то только в качестве примеров отрицательного порядка, служивших для более резкого оттенения достоинств постоянных, регулярных армий.

Несмотря, однако, на эти обстоятельства, идея милиционной армии, как и всякая истинная идея, не умерла и в течение XIX столетия, постепенно, параллельно с развитием социалистических учений, стала вновь развиваться, пока, наконец, в переживаемую нами эпоху не заняла подобающего ей значения. Вместе с этим стали появляться, хотя и в небольшом количестве, труды, посвященные образованию милиционных армий.

Постоянные армии под влиянием последней продолжительной и напряженной империалистической войны, а, главным образом, всемирной революции, если и не совсем исчезли, то настолько изменили свою структуру в направлении к милиционной армии, что полный переход к ней неминуем.

Тем не менее, борьба за постоянную армию будет еще продолжаться, и исход ее будет находиться в зависимости от хода мировой революции. Как капиталистический строй борется с социалистическим, так и представители их—постоянная армия и милиция—ведут борьбу между собой. Однако, в этой борьбе дело вовсе не в том, какая система лучше с точки зрения военного искусства. Обе системы при определенном моральном и культурном уровне дали высокие образцы военного искусства, а потому вопрос о преимуществах той или иной системы, собственно говоря, праздный вопрос. Этот спор представляет собою не что иное, как частный вопрос в борьбе капитализма с социализмом. Постепенно с утверждением господства социализма постоянные армии окончательно исчезнут, и милиционная система, но уже с иными целями и назначениями, чем прежде, займет первенствующее место.

Советская Россия, разрушив старый порядок, установила социалистический строй, и ясно, что она перешла тотчас же к

милиционной армии, вложив в идею этой армии совмещение с трудовым началом.

Таким образом, строительство Советской милиционной армии является делом совершенно новым и большого об'ема. Как и во всяком деле, так и при создании милиционной армии нельзя идти исключительно только практическим путем, а необходимо предварительно призвать на помощь научную разработку и исследование, которые не только избавят от многих ошибок, но и помогут найти правильные пути для решения многоразличных вопросов, связанных со строительством милиционной армии.

Работа в этом направлении у нас едва-едва зарождается, но уже и теперь чувствуется, как она трудна, вследствие скудости литературного материала, а еще более, отсутствия библиографии по милиционной системе.

Это обстоятельство, в связи с сильно развившимся спросом на литературу этого рода, дало Петроградскому Окружному Управлению Всеобщего Военного Обучения повод составить предлагаемый „Библиографический Указатель“ по вопросам строительства вооруженных сил по милиционной системе и тем, хоть отчасти, облегчить работающим в этой области отыскание соответственных литературных материалов.

Редакция журнала „Вестник Милиционной Армии“, издавая „Указатель“, совершенно не претендует на его абсолютную полноту. Она руководствовалась, главным образом, желанием возможно скорее составить и издать столь необходимый „Указатель“, дабы удовлетворить потребность текущего момента. Надо принять во внимание, что при современной дезорганизации книжного и особенно библиотечного дела составление полного и исчерпывающего „Указателя“ представляется почти невыполнимым.

Обращаясь к характеру „Указателя“, редакция считает необходимым отметить следующее:

1) Сочинения размещены в хронологическом порядке выхода их в свет, и если вкрались некоторые неточности в порядке размещения, то только потому, что в распоряжении составителей не было справок для точного установления года и места издания.

2) В „Указатель“ включены не только те труды, которые непосредственно трактуют милиционную систему, но также и общие обзоры по устройству вооруженных сил, из которых и можно добыть сравнительные данные о той или иной системе вооруженных сил, а также некоторые труды, посвященные военному искусству, по которым можно ознакомиться с боевой деятельностью вооруженных сил вообще.

3) Редакция вполне сознает, что для всестороннего научного исследования и для более глубокого понимания сущности милиционной системы, в связи с трудовым началом, вложенным в идею Советской милиционной армии, необходимо ознакомление не только

с военными, но и с социальными науками. Однако, имея в виду, что для социальных наук уже имеется разработанная библиография, редакция сочла возможным ограничиться лишь военной литературой.

4) В целях совершенствования и пополнения „Указателя“ редакция примет с благодарностью всякие полезные указания.

1) „Вестник Милиционной Армии".

Популярный военно-научный двухнедельный журнал. Издание Петроградского Окружного Управления Всеобщего Военного Обучения. 1-й год издания. Выпущено двадцать один №.
Петроград, 1920 г.

В номере 1-м журнала, вышедшем 1-го марта, редакция об'являет о цели и назначении его в следующих словах:

„В настоящее время Советская Россия совершает громадную работу по переустройству заново всей государственной жизни на новых началах, возвещенных Октябрьской революцией. В этой созидательной работе одно из главных мест занимает созидание новой армии, которая была бы надежным оплотом против всякого посягательства на право существования первой пролетарской Республики, первой Республики трудящихся масс.

Нам необходимо строить армию так, чтобы она, с одной стороны, в полной мере отвечала современным требованиям военного искусства, а с другой, чтобы ее устройство согласовалось со всем укладом новой трудовой жизни, а также с особенностями различных территорий Республики и ее экономическими возможностями.

Необходимо устроить армию так, чтобы в мирный период жизни государства она не только ложилась возможно меньшим бременем на население, но даже по своей организации и по своей жизни ближе подходила бы к трудовой жизни народа и не только не мешала бы, но способствовала бы развитию его производительных сил.

Из этого краткого перечня тех начал, на которых должна строиться новая армия, явствует, что работа предстоит весьма сложная, требующая глубоко и всесторонне продуманных решений, а также упорного и методического проведения уже принятых реформ.

Первые шаги по пути созидания армии уже сделаны. Принята милиционная система с обязательным всеобщим военным обучением всего трудящегося населения.

Эти новые начала уже проводятся в жизнь и, в первую очередь, в Петроградском Военном Округе, который в деле развития милиционной армии и всеобщего военного обучения стоит во главе.

Ясно, что в такой большой работе, как создание милиционной армии, повсеместное введение всеобщего военного обучения, создание армии широких трудящихся масс, Советское правительство и его местные органы нуждаются в самом полном содействии трудящегося населения не только в точном и энергичном осуществлении всех вводимых реформ, но также и в предварительном обсуждении всех проектируемых мероприятий, в целях выяснения соответствия их с местными условиями.

Однако, это достижимо будет только тогда, когда все трудящиеся массы будут осведомлены как о предполагаемых к введению реформах, так и о ходе работ в центре и на местах.

Короче говоря, центральные и местные органы, ведающие организацией милиционной армии и всеобщим военным обучением, должны находиться в самом тесном общении как между собой, так и со всей трудящейся массой и ее руководителем — коммунистической партией.

Милиционная армия сильна именно тем, что опирается на фабричные, заводские и сельские ячейки, на различные организации трудовых масс и, в первую голову, на партийные комитеты, коллективы и профессиональные союзы.

Сознавая необходимость удовлетворить эту назревшую потребность, Петроградское Окружное Управление Всевобуча нашло крайне необходимым приступить к учреждению своего печатного органа, посвященного исключительно вопросам, связанным с устройством милиционной армии и проведением всеобщего военного обучения, а также насаждением среди населения необходимого спутника их— спорта.

Редакция этого нового, двухнедельного журнала „Вестник Милиционной Армии“, приступая к выпуску своего первого номера, предоставляет всем, кому дорого дело созидания социалистической милиционной армии, являющейся главной составной частью нашего строительства, свои страницы для самого широкого обмена мнений и помещения всех материалов, касающихся устройства милиционной армии, всеобщего военного обучения и связанных с ними вопросов физического развития и допризывной подготовки.

С своей стороны, редакция берет на себя обязанность широко информировать о ходе работ и откликаться на все запросы, поступающие с мест. У редакции будет одно стремление—печатать все, что будет полезно делу, не опасаясь критики“.

Всероссийский Главный Штаб, ознакомившись с содержанием журнала „Вестник Милиционной Армии“, в виду важности и полезности тем, разрабатываемых „Вестником“ и освещающих проведение у нас в жизнь милиционной системы, рекомендовал выписывать означенный журнал всем войсковым частям, учреждениям, заведениям и военным комиссариатам.

Циркуляр Всероссийского Главного Штаба 29 апреля 1920 г., № 2590/Л. „В целях распространения сведений об организации милиционных армий при Петроградском Окружном Управлении Всеобщего Военного Обучения издается журнал „Вестник Милиционной Армии“. Содержание этого журнала освещает как теоретически, так и практически вопросы, связанные с возможностью проведения в жизнь милиционной системы у нас.

Совет Всероссийского Главного Штаба рекомендует всем военным комиссарам (окружным, губернским и уездным), всем военно-учебным заведениям, курсам, войсковым частям, учреждениям и заведениям, подведомственным Всероссийскому Главному Штабу, выписывать „Вестник Милиционной Армии“.

Подписано Начальником Штаба *Раттэлем* и Комиссаром Штаба *Шармановым.*

Приказ по Петроградскому Военному Окружному Управлению Всеобщего Военного Обучения, № 34, 4 марта 1920 г. § 1. „Окружное Управление Всеобщего Военного Обучения, стремясь идти навстречу назревшей потребности обмена мнениями по ряду вопросов, возникающих в связи с проведением в жизнь милиционной системы, — задачей громадной важности, стоящей перед Советской Россией, предприняло издание двухнедельного журнала „Вестник Милиционной Армии“, первый номер которого вышел в свет 1 марта с. г.

В виду того, что непосредственное и главнейшее участие в строительстве новой социалистической армии выпадает на аппарат Всевобуча, в журнале отведено широкое место для всестороннего освещения жизни и деятельности его органов, их нужд и достижений в областях: всеобщего военного обучения, допризывной подготовки, спорта и физической культуры.

В этих целях участие сотрудников Всевобуча в издаваемом журнале путем составления ими статей по руководящим вопросам, а также заметок, отчетов и т. п., представляется весьма важным, а потому в интересах дела, которому они себя посвятили, посильное участие в журнале всех сотрудников Всевобуча является для них обязательным.

Материал, принятый для печатания, будет оплачиваться по существующему тарифу.

Об'являя вышеизложенное, ожидаю, что сотрудники Всевобуча Петроградского Округа деятельной и горячей работой в журнале докажут свою преданность делу всеобщего военного обучения — детищу великой пролетарской Революции.

Приказ этот прочесть во всех ротах, школах и командах территориальных полков, курсах, учебных пунктах и организациях спортивных и допризывной подготовки".

Подлинный подписал: Начальник Окружного Управления Всеобщего Военного Обучения *В. Георгадзе.*

Отзывы периодической печати.

„Известия Петроградского Совета Рабочих и Красноармейских Депутатов", вторник, 20 апреля 1920 г., № 84/576. „Вестник Милиционной Армии". „В периоде своего существования, да и к тому же еще на новых началах наша армия не имела своего печатного органа, в котором могли бы обсуждаться теоретические положения, связанные с ее развитием, излагаться практические методы и приемы развития и, наконец, отражаться, как в зеркале, вся ее жизнь.

Этот пробел счастливо заполнен новым собратом по перу „В. М. А.", успевшим уже сейчас выйти третьей книжкой.

В нем широко разрабатываются вопросы строительства вооруженных сил Советской России по милиционному принципу, в связи с особенностями страны и требованиями момента.

Задача огромная, — надо заново построить все здание государственной обороны.

Более того, необходимо сначала разработать для него почву. У большинства военспецов составилось представление о милиционной армии, как о паллиативе. Так складывалась обстановка, что военную мощь привыкли оценивать с точки зрения регулярных войск, собранных по обязательной воинской повинности. Приходится бороться с этим предубеждением путем подробного анализа боевой работы армии в последнюю европейскую войну.

В превосходных статьях В. А. Златолинского, Н. П. Михневича, Ф. А. Макшеева выпукло представлена картина только что закончившейся мировой борьбы, которая в сущности велась милиционными армиями или даже боевыми элементами ниже ее по подготовке.

Важная проблема новой военной доктрины затронута интересной работой В. А. Апушкина. Автор пока успел выяснить историческую часть темы. Будем надеяться, что и вся она будет им разработана с той же обстоятельностью, как и первая часть труда.

Военному спорту, как одному из факторов создания бойца в милиционной армии, посвящена небольшая, но содержательная

статья А. Д. Шеманского. Спорт чрезвычайно важен при организации вооруженной силы, как последняя стадия допризывной подготовки молодежи и в качестве периодического, а главное, любимого занятия для всех обучающихся военному делу.

Есть и еще интересные статьи политических руководителей журнала, но недостаток места не позволяет нам на них останавливаться,—ими освещается политическая сторона вопроса.

Работами редакции сотрудников „Вестника М. А." заложен надежный фундамент для дальнейшего строительства. Имена участников работы в журнале—известных военных специалистов служат ручательством, что задача, преследуемая журналом, будет выполнена с исчерпывающей полнотой.

Вероятно, в дальнейших выпусках ими будут затронуты и военно-технические вопросы, играющие такую важную роль в современной войне". — **В. Кс.**

Рецензия из газеты „Известия Петроградского Совета Рабочих и Красноармейских Депутатов", № 268 (778), от 20 декабря 1920 г. „Вестник Милиционной Армии". Издание Петроградского Окружного Управления Всеобщего Военного Обучения. №№ 18 и 19.

„Нам уже приходилось давать отзыв об этом симпатичном журнале, занятым разработкой вопросов, связанных с введением в Республике милиционной системы. Часть из них оказалась проведенной в жизнь, в той форме, которая была выработана на страницах „В. М. А.".

Сейчас, с прекращением войны, выступила на сцену проблема замены красной армии милиционною, т.-е., точнее говоря, явилась настоятельная необходимость выяснить порядок и постепенность роспуска армии с выделением из нее прикрывающих частей последующего замещения их милиционными войсками. Эта тема с большой обстоятельностью разработана В. Златолинским.

Интересна статья „Инспекторская болезнь", в которой автор А. Свечин предупреждает от менторства над командирами милиционерами. Им нужны не няньки, а идейные руководители, которые бы потом, после выполнения работы, мягко и тактично указали допущенные промахи, замеченные недочеты и пр. Мысль правильная,—без самостоятельности милиционного комсостава, хотя бы в ущерб первоначальной стройности функционирования военного аппарата, нельзя добиться ее правильной подготовки.

Обращает внимание небольшая статья Вл. Апушкина о ближайших задачах милиционной конницы. Работа по тому же вопросу Н. Д. Королева несколько растянута. В ней чувствуется достаточное количество воды.

Критико-библиографический отдел журнала содержит продуманный и научно-обоснованный анализ труда Д. П. Парского

„Основной Устав Рабоче-Крестьянской Красной Армии“. Рецензент С. А.-Б. отмечает у автора и смешение понятий, и неясность терминологии и, наконец, неуместность трактовки некоторых вопросов.

Военному делу за границей посвящены две статьи—обзоры Ф. Макшеева. В первой из них излагаются идеи французского генерала Мальтерра об организации войск по опыту закончившейся Европейской войны. Подобно многим военным деятелям, автор, видимо, всецело находится под гипнозом позиционной войны и строит воинские части будущего с чрезмерной перегрузкой артиллерией и другими техническими средствами борьбы. Достаточно сказать, что он считает необходимым придавать пехотной роте по несколько танковых взводов. Легко представить, во что же обратится армия. В дивизии одной только дивизионной артиллерии 144 орудия, не считая позиционных корпусных батарей и пр. И все в таком роде.

Разнообразен и богат отдел хроники. Из него мы узнаем о проекте инж. Махонина гигантского дирижабля, грузопод'емностью в 1000 тонн. Неизвестно только, почему хроникер назвал его аппаратом тяжелее воздуха. Как раз наоборот.

Есть много и другого интересного материала по организационно-артиллерийским, инженерным вопросам, спорту и т. д. Видна заботливая и опытная редакторская рука и хорошая эрудиция сотрудников.

Уже давно мы не замечаем в „В. М. А.“ статей Коллеги. Жаль. Небольшие по об'ему, сжатые по изложению, они всегда будили мысль новизной или оригинальностью идей. А ведь это главное. Журнал—лаборатория мысли, в нем не только уместны, но и желательны разнообразные ее оттенки в рамках трактуемого вопроса“.

В. К.

Редакция журнала „Книга и Революция“ в № 20 за 1920 г. дает следующую рецензию:

„*Вестник Милиционной Армии*“. Популярный военно-научный, двухнедельный журнал. Орган Главного Управления Всеобщего Военного Обучения. 1920 г. №№ 1, 12. Петр.

Он занят строго программной работой. Все, что связано с проведением в жизнь милиционной системы и формирования армии по ее принципу, находит здесь освещение в ряде статей, разрабатываемых компетентными сотрудниками разных военных специальностей. Ими намечена программа формирования армии, организация и обучение артиллерии и технических войск, система военного управления вооруженными силами государства в боевое и мирное время, служба генерального штаба милиционных войск и этапы воссоздания флота на милиционном принципе. Большое внимание уделяется журналом вопросам спорта и допризывной

подготовки молодежи. Попадаются статьи полемического характера, как оружие обороны их убеждений против нападок лиц, проводящих старые лозунги под прикрытием революционного плаща.

Наряду с положительными качествами „В. М. А.“ мы должны указать и на некоторые недостатки. К числу последних на первое место следует отнести тяжеловатую форму изложения некоторых статей. Видно, что они составлялись людьми, отчетливо знакомыми с трактуемым вопросом, но не умеющими сразу найти подходящую форму для выражения мысли. Таким языком пишут иногда дельные инженеры, доктора в популярных статьях по своей отрасли знания. Но мы не склонны ставить этот недочет в минус журналу. Часто хорошие практики не обладают даром пера, а редакционная коллегия, конечно, не в силах обрабатывать в литературном отношении весь поступающий материал. „В. М. А.“ не достает еще детального освещения вопроса о милиционной коннице, но, вероятно, вскоре он поставит на очередное разрешение и эту задачу.

Общее впечатление от журнала—дельная, продуманная работа, иногда без надлежащей отшлифовки формы, но всегда содержательная. Разумеется, встречаются и спорные положения, что вполне естественно в горячке начального строительства. Сравнивая „В. М. А.“ с московским „В. Д.“, приходится отметить более узкую границу сферы исследования первого журнала; зато изучаемые темы исчерпываются во всю глубину, а не поверхностно.

СОДЕРЖАНИЕ

статей, помещенных в вышедших номерах журнала „Вестник Милиционной Армии“ за 1920 год.

№ 1. *1 марта 1920 г.*

№. 2. *15 марта 1920 г.*

№. 3. *1 апреля 1920 г.*

Милиция и ее военные уставы.—В. А. Златолинский и А. Д. Шеманский.

Территориально-производственные округа и милиционная система.—И. М.

Допризывная подготовка в деревне.—Дека.

Текущая работа Всевобуча.

Политическая просветительная работа среди юношей допризывного возраста.—Краснопольский.

О выборе физических упражнений, соответствующих данному возрасту.—Ф. А. Дормидонтов.

Спорт на службе у милиционной армии.—А. Шеманский.

Правила состязаний по легкой атлетике.

Система Австралийской милиционной армии.—Ф. А. Макшеев.

Число мобилизованных и потери в войну 1914 — 1918 г.г.—Его же.

Вооруженные силы Германии по Версальскому миру.—Его же.

Хроника.

Библиография.

Вопросы и ответы.

№. 4. *15 апреля 1920 г.*

Новый год — новая работа — новые требования.—П. Павловский.

Мобилизация милиционной армии.—В. Златолинский.

Изжитые.—В. А.

Переход Красной Армии к милиционной.—Старый Генштабист.

Краснобайство на службе у милиционной армии.—Старый Генштабист.

К вопросу о милиционном флоте.—Е. С.

Современные полумилиционные армии.—А. Шеманский.

Стратегия и тактика для милиционной системы.—Коллега.

Об организации снабжения милиционной армии.—Вл. Апушкин.

Милиционная система Канады.—Макшеев.

Железнодорожный Всевобуч.—Везе.

Всевобуч на заводах.—М. Романовский.

Текущая работа Всевобуча.

Спорт и препятствия к его введению на местах.—А. Шеманский.

Справедливый демократический мир. Государственная граница Германии по Версальскому миру.—Ф. А.

№. 5. *1 мая 1920 г.*

№. 6. *15 мая 1920 г.*

№. 7. *20 мая 1920 г.*

№. 8. *1 июня 1920 г.*

№ 9. *15 июня 1920 г.*

№. 10. *1 июля 1920 г.*

№ 11. *15 июля 1920 г.*

№ 12. *1 августа 1920 г.*

№. 13—14. *15 августа—1 сентября 1920 г.*

№ 15. *15 сентября 1920 г.*

Всевобуч в провинции.—М. К.

Всевобуч и физическое развитие в школах. (Конференция физического развития).

Хроника.

Библиография.—Ф. М.

3-й конкурс Всевобуча.

№ 16. *1 октября 1920 г.*

Основы дисциплины милиционной армии.—Вл. Апушкин.

Несколько слов о генеральном штабе.—Скальд.

Высший Академический Военно-Педагогический Совет.—С. А-Б.

Еще о Высшем Академическом Совете.—Старый Генштабист.

Пополнение убыли на войне.—В. Златолинский.

Количество технических строевых единиц для милиционной армии.—В. Кайсаров.

Милиционная система комплектования и учебные суда в деле комплектования флота.—Викт. Новицкий.

Работа на Петроградских командных курсах.—В. Чубуков.

Государства белой и черной кости по праву на вооружение.—Ф. Макшеев.

Военное дело за границей. (Германия—Англия).—М. Р.

Медицинский надзор за влиянием физических упражнений на организм.—П.

Клин во Всевобуче.—Ган.

Институт физической культуры.—А. Б.

Хроника.

Некролог. Памяти А. А. Поливанова.—Вл. Апушкин.

Библиография.—В.

№. 17. *15 октября 1920 г.*

Нужды и задачи Всевобуча.—Старый Генштабист.

Всевобуч, губернские и уездные военные комиссариаты.—В. Златолинский.

К вопросу о техническом снабжении милиционной армии.—Скальд.

Школа младшего командного состава теркадров артиллерии.—Н. Дорофеев.

Оборона берегов и милиционная система.—Викт. Новицкий.

Мор-отряды.—С. Н.

Тильзит 1807 г.—Версаль 1919 г.—М.

Французская армия, теперешняя и будущая.—Ф. Макшеев.
Хроника.
Библиография: „Красный Командир“, № 11.—В. Златолинский.

№ 18. *1 ноября 1920 г.*

Октябрьская Революция и Всевобуч.
Лозунги к 25 Октября 1920 г.
Порядок празднования 3-й годовщины Октябрьской Революции.
Третья годовщина Октябрьской Революции и Всевобуч.
Пролетарская Революция и Всевобуч.—Н. Подвойский.
О милиционной армии и роли Всевобуча. (Беседа с А. А. Брусиловым).
Московское Совещание по вопросам милиционной системы.
Речь Н. И. Подвойского на Московском Совещании.
Инспекторская болезнь.—А. Свечин.
Неотложная задача.—Скальд.
Школа теркадров артиллерии (продолжение).—Н. Дорофеев.
Какой тип конного воина должна создать Советская Россия.—Н. Д. Королев.
Организация войск по опыту войны 1914—1918 г.г.—Ф. Макшеев.
Индивидуализация физического воспитания.—В. С. Кривенко.
Хроника.
Библиография.

№ 19. *15 ноября 1920 г.*

Подготовка органов Всеобщего Военного Обучения к переходу на милиционную систему и связанные с этим вопросы.—В. Златолинский.
Ближайшие задачи милиционной конницы.—Вл. Апушкин.
„Новая система уставного законодательства“.—С. А.-Б.
Школа младшего командного состава теркадров артиллерии (продолжение).—Н. Дорофеев.
Младший комсостав технических войск милиционной армии.—В. К.
Женская милиция.—В. С. Кривенко.
Всевобуч и военная игра.—В. Новицкий.
Товарищам-инструкторам.—С. Н.
История лыжи.—С. Н.
Военное дело за границей.—Ф. Макшеев.

Всевобуч на Октябрьских торжествах.—М. Дальний.
Хроника.
Библиография.—Альфа и В.
Конкурс Всевобуча.

№. 20. *1 декабря 1920 г.*

К неделе явки допризывников.—Л. Н.
Способы и приемы районирования террит. округов и участков.—В. Златолинский.
Совещание по вопросу милиционной системы в Петрограде (4 и 16 ноября 1920 г.).
Школа теркадров артиллерии (окончание).—Н. Дорофеев.
Подготовка кавалеристов.—В. С. К.
По поводу статьи Н. Д. Королева—„Какой тип конного войска должна создать Советская Россия".—Старый Нарвец.
По поводу „обороны берегов".—В. С. Кривенко.
Интерспортстрелок.—Альфа.
Практические советы лыжникам.—С. Н.
Военное дело за границей.—Ф. Макшеев.
Хроника.
Библиография.—В.

№. 21. *15 декабря 1920 г.*

Проведение милиционной системы.—Тезисы т. Подвойского.
Войска связи милиционной армии.—В. Кс.
Артиллерия милиционной армии.—Н. Дорофеев.
Петроград—колыбель моряков.—В. С. Кривенко.
Что нужно для учета по Всевобучу?—П. Махонин.
Музей Красной Армии и Всеобщего Военного Обучения.—Н. П.
Будущее авиации.—Сэр Раймонд.
Военное дело за границей.—Ф. М.
Хроника.
Библиография.—Ф. Макшеев.

2) „К Новой Армии“.

Орган Центрального Управления Всеобщего Военного Обучения и Главного Управления Военно-Учебных Заведений. I-ый год издания. Выпущено 16 номеров. Москва, 1920 г.

О целях и назначении журнала редакция в 1-ом номере журнала в статье под заглавием „Наши задачи“ об'являет нижеследующее:

Гениальный автор книги „Новая Армия“ Жан Жорес был прав, когда он заявил, что сущность милиционной армии сводится к полному слиянию народа с армией. Вряд ли история до сих пор знала более трогательный идейный союз между фронтом и тылом, чем тот, который существует между красным фронтом и красным тылом борющейся под знаменем социальной революции трудовой России. Но истории угодно было, чтобы между этими двумя флангами Революции была проведена ясная черта. Условия гражданской войны властно требовали разделения армии Революции на два отряда: один отряд отражал нападение врагов, другой—строил новую жизнь под прикрытием первого.

Победы Красной Армии постепенно стирают грань между двумя отрядами армии Революции. Более того, Красная Армия заставила буржуазный мир пойти навстречу мирным предложениям Советской России. Таким образом закладывается постепенно тот фундамент, на котором возможно воздвигнуть здание социалистической милиции, возвещенной резолюцией четвертого С'езда Советов.

В области военного строительства, как и во всех сферах своей деятельности, Советская Россия не может пользоваться готовыми образцами. Она призвана прокладывать новые пути, строить самостоятельно, учитывая и использовывая весь опыт прошлого.

Наш журнал ставит своей целью теоретическое обсуждение и популяризацию тех идей, которые ложатся в основу строитель-

ства новой армии. При этом наш журнал находится в сравнительно благоприятных условиях. Являясь органом двух Управлений (Всевобуча и Гувуза), призванных играть роль в деле нового военного строительства, наш орган сможет, обслуживая все учреждения, связанные с этими двумя Управлениями, конкретно намечать организационные вехи нового строительства.

Приступая к изданию журнала „К Новой Армии", Редакция рассчитывает на активную помощь всех работников как военно-учебных заведений, так и всеобщего военного обучения в Республике. Она создает трибунал для всех тех, чья мысль работает над организацией обороны нашей Революции в духе идеалов этой Революции.

Редакция.

Редакция журнала „Книга и Революция" в № 20 за 1920 г. дает следующую рецензию:

„К Новой Армии". Орган Центрального Управления Всеобщего Военного Обучения и Главного Управления Военно-Учебных заведений. 1920 г. №№ 1, 2, 3, 4 и 5. М.

При создании каждого нового института приходится разрабатывать сначала его политическую часть, а затем уже перейти к вопросам техники строительства. Так поступил и рецензируемый журнал, но он увлекся первой стороной программы, значительно перегружая свои страницы политическим материалом. А так как в этом отношении много уже сделано было раньше, то и статьи отчасти теряют интерес новизны. Работ, собственно, программного характера немного, да и в них большею частью повторяются зады. Авторы пережевывают темы, уже достаточно освещенные на страницах „Военного Дела" и „Вестника Милиционной Армии", и подают их читателю под новым соусом, не всегда более пикантным. В сущности, тут виновата редакция, неумеющая направить работу сотрудников по требуемому руслу. И это тем не менее извинительно, что журнал обслуживает два главных управления: Военно-учебных заведений и Всеобщего Военного Обучения. Казалось бы, у него не должен бы был ощущаться недостаток в литературных силах, хотя бы, положим, по вопросам военной педагогики, подготовки командного состава и организации вооруженных сил по милиционной системе. К тому же редакция, связанная с двумя учреждениями, всегда стоит в курсе дела и может пользоваться богатым информационным материалом как в центре, так и в провинции. Надо только умеючи его обработать.

Как и во всяком новом деле, здесь, конечно, возможны ошибки, промахи, недочеты, но важно положить первый камень. Часто ведь бывает так, что приступить к исследованию темы очень трудно, пока нет какой-нибудь зацепки, исходной точки для мысли. Раз она имеется, ум уже начинает работать в известном направлении и путем критического анализа устранит все то, что

найдет в предпосылке ненужного или даже вредного. Такими предпосылками и должны быть статьи технического характера в исследуемой области. К сожалению, их-то мы и не встречаем на страницах журнала Мало им уделяется внимания вопросам спорта и допризывной подготовки молодежи, что тоже надо поставить в пассив „К Н. А.“. Зато интересен отдел провинциальной информации и сравнительно удовлетворительно освещена тема о трудовых армиях.

СОДЕРЖАНИЕ

статей, помещенных в вышедших номерах журнала „К Новой Армии“ за 1920 год.

№. 1. *Март 1920 г.*

№. 2. *Март 1920 г.*

I. Вместо приветствия.—Редакция.
Мартовские дни.—Д. Петровский.
Переход к милиционной системе. Тезисы тов. Подвойского.
О подготовке командиров новой армии.—В. Муратов.
Проблемы новой военной системы.—Е. Ильин.
Партия о милиционной армии.—Яблоньский.
О милиции ближайшего будущего (мысли вслух).—В. Барановский.
Милиционная система с экономической, политической и культурной точки зрения.—Н. Подвойский.
Территориальная армия труда.—Яблоньский.
Первые битвы.—Богдан.
II. Гувуз.
Приказ № 49.
К двухлетию Гувуза.—Вознесенский.
Залог успеха.—Кшондзер.
Учебное дело на командных курсах.—А. Ф.
Метод преподавания.—Д. П.
Хроника.
III. Всевобуч.
Итоги и перспективы.—Н. Гашкевич.
Хроника.

№. 3. *Апрель 1920 г.*

I. Милитаризация труда и индустриализация армии.
Два года военного строительства.—Э. Склянский.
Военные школы и трудовые процессы. Доклад тов. Петровского.
Методы преподавания военного дела.—Гирс.
По поводу одной книги.—А. Яблоньский.
Основы допризывной подготовки рабочей молодежи.—М. Кернер.
О кадрах и школах.—Е. Ильин.
II. Гувуз.
Приказ № 68.
Очередные задачи.—Д. П.
Проблема военно-учебного дела.—Серебряков.
Инструкция преподавателям политграмоты на командных курсах.

Новое в политическо-просветительной работе Гувуза.— А. Абрамов.
Как вести партийную школу.—А. Благовидов.
Хроника.

III. Всевобуч.
Настоящее и будущее Всевобуча. Беседы с тов. Гашкевичем.
Отряды особого назначения и Всевобуч.—Н. Семенов.
Хроника.

IV. Шахматы.
Хроника.

№. 4. *1 мая 1920 г.*

I. Трудовой май.
На пути к единству.—Н. Подвойский.
Вопросы о подготовке командиров.—Вл. Муратов.
Милиция.—П. Бурский.
Основные задачи красного командира.—Д. Петровский.
По поводу одной книги.—А. Яблоньский.
Что такое милиционная армия.—З. Я. Л.
Кто должен организовать милиционную армию.—Пролетарий.

II. Гувуз.
Очередные задачи.—Д. П.
Методы подготовки красных командиров.—Изместьев.
Военно-учебные заведения и майская трудовая неделя.— М. В.
К постановке преподавания политграмоты на ком. курсах.—Е. Давыдов.
Хроника.

III. Всевобуч.
Да здравствует Всевобуч.—Баратов.
Хроника.

IV. Шахматы.
Хроника.
Об'явления.

№. 5. *15 мая 1920 г.*

I. Урок западного фронта.—Д. Петровский.
Под огнем.—А. Яблоньский.
Организация производства и военно-учебное дело.— Г. Гирс.

№ 6. *1 июня 1920 г.*

№. 7—8. *1 июля 1920 г.*

№. 9. *15 июля 1920 г.*

№. 10—11. *1 сентября 1920 г.*

№. 12—13. *Сентябрь 1920 г.*

№. 14—15. *Октябрь 1920 г.*

№. 16. *25-го октября 1917 г. / 7-го ноября 1920 г.*

Красная гвардия — народная милиция.—В. Антонов (Овсеенко).

Классовая борьба и работница.—А. Коллонтай.

Российский Коммунистический Союз Молодежи и милиционная армия.

Всевобуч железнодорожников.—Ганин.

Всевобуч и психология народа.—Баратов.

Краткие итоги работы Всевобуча.

Прошлое, настоящее и будущее Всевобуча (речь Подвойского).

Милиционная армия и задачи Всевобуча (беседа с А. Брусиловым).

Всевобуч на пороге 4-го года.—В. Збруч.

Правильный путь—путь революции.—Гр. Закс.

Физическое развитие — залог победы пролетариата.—Радин.

Приказы.



3) „Военное дело“.

Еженедельный, военно-научный, литературный, иллюстрированный журнал начал издаваться в 1918 году; в настоящее время вступил в 3-ью годовщину своего издания.

О целях и назначении журнала редакция об‘являет в нижеследующих словах:

„В связи с решением провести всеобщее военное обучение и дать боеспособную армию, явилась настоятельная необходимость в издании журнала, который посвятил бы свои страницы всесторонней разработке громадного материала, добытого нами во время последней мировой войны с ее колоссальной техникой и новыми приемами борьбы. Опыт войны должен стать достоянием всего народа и послужить уроком для создаваемых вооруженных сил России.

Редакция желает дать читателям, по возможности, всеоб‘емлющую духовную пищу и ряд практических знаний по вопросам обороны России, равно держать их в курсе развития военного дела в иностранных армиях.

Допуская по вопросам военного дела совершенно свободный обмен мнений, редакция будет печатать и те статьи, с отдельными положениями которых она может и не соглашаться.

В целях вызова среди военной массы обмена мнений живым словом и установления единства взглядов на различные вопросы военного дела, равно для популяризации его в широкой публике, редакция журнала создает „аудиторию военного дела“ как в Москве, так и на местах; специалистами военного дела будут периодически читаться лекции, сообщения и доклады.

Стремясь об‘единить вокруг нового дела материал и боевой опыт участников войны, редакция просит прислать ей отдельные статьи, заметки, дневники, схемы, фотографии и др. Все после использования, по желанию автора, будет возвращено“.

В журнале „Военное Дело“ помещены следующие статьи, касающиеся милиционной армии:

* „Всеобщее военное обучение населения“. Е. М.—№ 3. **1918 г.**

* „О свойствах Милиционной Армии“. В.—№ 5. **1918 г.**

* „Основы милиционной системы“. Старый Служака.—№ 13. **1918 г.**

* „Необходимость спорта для армии“. К. Б.—№ 28. **1918 г.**

* „Наша политика в деле создания армии“. Троцкий, Л.—№ 5—6. **1919 г.**

* „Практический смысл всеобщего военного обучения“. Республиканец.—№ 9—10. **1919 г.**

* „Спорт в армии и населении“. Гр. З.—№ 9—10. **1919 г.**

* „Милиция как идеал“. Свечин, А.—№ 11—12. **1919 г.**

* „96-ти часовое обучение“. Ш.—№ 11—12. **1919 г.**

* „Спорт в армии и населении“. Барановский, Вл.—№ 13—14. **1919 г.**

* „Культурно-классовые типы армии“. Свечин, А.—№ 5—6, 7—8, 9—10, 13—14, 15—16, 17—18, 19 и 21—22. **1919 г.**

* „Переход к милиционной системе“. И. В.—№ 3. **1920 г.**

* „Постоянная армия или милиция“. И.—№ 6. **1920 г.**

* „Основные положения для перехода к милиционной системе“. Барановский.—№ 7. **1920 г.**

* „Милиционная конница“. Шапошников, Б.—№ 10 и № 12. **1920 г.**

* „К вопросу о создании милиционной армии“. Гондель, В.—№ 11 и № 12. **1920 г.**

* „Доклад Троцкого о переходе к милиционной системе“.—№ 11. **1920 г.**

* „Очерки о милиционной армии“. Соколов.—№ 14. **1920 г.**

4) „Известия Народного Комиссариата по Военным Делам“.

Газета Рабоче-Крестьянской Красной Армии. Год издания III-й. Москва. За 1920 год.

Перечень статей, касающихся строительства милиционной армии.

„Вторая годовщина Всевобуча“.—Б. Збруч. „К прогрессу“.—П. Бурхский. № 110. 20 мая 1920 г.

„Горькая судьбина“ (С'езд начальников районов отделов Всеобщего Обучения).—№ 141. 27 июня 1920 г.

„Положение о Научно-Издательской Части Петроградского Окружного Управления Всеобщего Военного Обучения“.—Приказ Р. В. С. Р. 26 июня 1920 г. № 1158. № 150. 1 июля 1920 г.

„Из воспоминаний работника Всевобуча“.—А. Воронцов. № 158. 17 июля 1920 г.

„1-ое Совещание Начальников Полковых Округов Всевобуча“.—Баратов. № 162. 22 июля 1920 г.

„Спорт и строй“.—В. Руссо. № 181. 14 августа 1920 г.

„О модельно-сборочной мастерской и местных мастерских Всевобуча“.—Приказ № 1511 от 8/VIII по Всероссийскому Главному Штабу. № 182. 15 августа 1920 г.

„Новая роль Всевобуча“.—Баратов. № 197. 4 сентября 1920 г.

„3-й Конгресс Всевобуча“.—№ 198. 5 сентября 1920 г.

„Женщина и Всевобуч“.—Баратов. № 204. 12 сентября 1920 г.

„Укомплектование школ низшего комииструкторского состава при кадрах территориальных пехотных полков Всевобуча“.—Приказ Всероссийского Главного Штаба № 115. № 214. 24 сентября 1920 г.

„Ученый Маскарад“.—Старый Генштабист. № 217. 28 сентября 1920 г.

„Ученый Маскарад“.—Главначвуз Петровский. № 222. 3 октября 1920 г.

„О дополнении Штата Главного Управления Всеобщего Военного Обучения и формирования теркадров“.—Приказ Р. В. С. Р. (по Всевобучу) № 2041. 4 октября 1920 г. № 232. 15 октября 1920 г.

„Чем должны быть округа и Губвоенкоматы“.—Герман Биткер. № 239. 23 октября 1920 г.

„Несколько слов о военных комиссариатах“.—М. Лурье. № 239. 23 октября 1920 г.

„По поводу одной дискуссии во Всевобуче“.—Баратов. № 243. 28 октября 1920 г.

„К вопросу о допризывной подготовке“.—В. Гондель. № 253. 9 ноября 1920 года.

„Единая система“.—Гр. Закс. № 259. 14 ноября 1920 г.

„О едином и правильном строительстве вооруженных сил“.—Гр. Закс. № 261. 18 ноября 1920 г.

„Положение о высшем совете физической культуры при Главном Управлении Всевобуча“.—№№ 262 — 263. 19 ноября 1920 г.

„Гувуз и Всевобуч“.—Д. Петровский. № 266. 24 ноября 1920 г.

„Выслушайте нас“.—Старый Губвоенком. № 277. 7 декабря 1920 г.

„Военная промышленность в связи с переходом к милиционной системе“.—Братин. № 280. 10 декабря 1920 г.

„На распутье“.—Н. Штюрмер. № 284. 15 декабря 1920 г.

„Единая школа Всевобуча“.—В. Руссо. № 286. 17 декабря 1920 г.

„Проведение милиционной системы“.—Тезисы тов. Подвойского. № 287. 19 декабря 1920 г.

„Милиционная система и Всевобуч“.—Овский. № 289. 21 декабря 1920 г.

„К вопросу о допризывной подготовке“.—№ 289. 21 декабря 1920 г.

„По поводу Единой системы“.—Д. Оськин. № 291. 23 декабря 1920 г.

„Органы снабжения милиционной армии“.—Братин. № 296. 29 декабря 1920 г.

„Советская милиционная система“.—Н. Подвойский. № 298. 31 декабря 1920 г.

Библиографический перечень.

5) Macchiavel.—"Isette libri dell'arte della guerra". Во французском переводе: „L'art de la guerre de Nikolas Macchiawel citoyen et secretaire en Florence". A Rouen et se vend à Paris. MDSLXIV (1664).

О военном искусстве. Автор старается убедить сограждан в необходимости организовать национальную армию. Эти идеи автора опередили его время на несколько столетий. Их не следует смешивать с идеями, проведенными в другом более известном его труде.

6) Daniel.—„Histoire de la milice française et des changements, qui s'y sont faite depuis l'établissement de la monarchie française dans les Gaules jusqu'a la fin de régne du Louis le Grand". Amsterdam, 1724 г. 2 volumes.

История французской милиции до конца царствования Людовика XIV. Весьма ценное пособие для исследования данного вопроса.

7) Scriptores rerum Gallicarum et Francicarum (Recueil des historiens des Gaules et de la France). Издавалось в Париже. Начато в 1738 г.

Исторические памятники Галлии и Франции. Ценные первоисточники.

8) Puisegur, маркиз.—„Art de la Guerre". 1874 г.

В библиотеке Академии Генерального Штаба. Сочинение делится на две части; первая содержит различные замечания о греческих и римских милициях и о писателях, говоривших о них.

9) „Reflexions sur la milice et sur les moyens de rendre cette partie uniforme et moins onéreuse". MDCCLX (1760).

О милиции и о способах к приданию хозяйству этой части характера однообразного и менее тягостного. Ценный источник для исследования этого вопроса.

10) Daniel.—„Abrége de la milice française". Paris. 1773 г. 2 volumes.

Краткий очерк истории французской милиции. Весьма ценное пособие для исследования данного вопроса.

11) Thiraux, Ch.—„Equitation". Versailles, 1798 г. v. II.

12) Allent.—„De la conscription generale". Paris, 1801 г.

13) Delahaye.—„Memoires sur la conscription". Paris, 1815 г.

14) Röthek,—Karl. v. „Uberstehende Heer und Nationalmiliz". VI, 140 стр. Freiberg, 1816 г. (В библиотеке Главного Штаба).

15) Barante.—„Histoire des ducs de Bourgogne de la maison de Valois 1364—1477". 14 volumes. 4 édition. Paris, 1826 г.

История герцогов Бургундских из дома Валуа 1364—1477 гг. (до смерти Карла Смелого). Ценное пособие.

16) Capefigue.—„Histoire de Philippe-Auguste“, Paris, 1829 г. 4 v.

История царствования Филиппа-Августа, при котором милиция играла видную роль. Ценное пособие.

17) „Collection de documents inédits sur l'histoire de France, publiés par ordre du roi et par les soins du ministère de l'instruction publique etc“. Издано по идее Гизо. Париж, 1835—1860 г.

Исторические памятники Франции и Англии. Ценные первоисточники.

18) „Collection des memoires relatives à l'histoire de la France depuis la fondation de la monarchie française jusqu'au XIII siècle“. Издание Гизо до 1835 г. 21 том.

Исторические памятники Франции. Ценные первоисточники.

19) „Loi fédérale à l'organisation de la conféderation Suisse“. Rome, 1850 г.

20) „Воинская повинность“ в главнейших государствах Европы: „1) Пруссия VI, 144 стр., 2) Франция II, 133 стр., 3) Австрия, Бельгия и Англия.“ 68 стр. Спб. 1858 г.

Интересно в смысле хронологических справок.

21) Bodmer, Schulz, Wilhelm.—„Die Rettung der Gesellschaft aus den Gefahren der Militärherrschaft“. XII, 435 стр. Leipzig, 1859 г. Brokhaus. (В Библиотеке Академии Генерального Штаба).

22) Proudon, P. I.—„La guerre et la paix. Recherches sur les principes et la constitution des droits des gens“. Том I, 404 стр. Paris, 1861 г. Том II, 423 стр. Paris, 1861 г.

23) Lamarre.—„De la milice romaine“. Paris, 1863 г.

О римской милиции. Не должно быть обходимо исследователями.

24) „Les différents systèmes de recrutement de l'armée, succésivement adoptés en France. Par le ministre de la guerre“. Год издания не указан.

О различных системах пополнения армий, последовательно принимавшихся во Франции (в том числе и милиционной). Ценные материалы и пособие.

25) Boutaric.—„Institutions militaires de la France avant les armées permanentes“. Paris, 1863 г.

Военные учреждения Франции до постоянных армий, в „период коммунальных милиций“, составлявших часть вооруженной силы государства. Соответственные части труда весьма ценны для исследователя данного вопроса.

26) „Scriptores rerum prussicarum“. Издание Штрелке, Тенекка и Гирша. 1864 г.

Труды „писателей о прусских делах“, точнее о делах тевтонского ордена и отношениях его к Польше и к другим соседям. Ценные материалы для историков и исследователей данного вопроса.

27) Henne am Rhyn. — „Geschichte d. Schweizervolkes“. Leipzig, 1865 г.

История швейцарского народа. Ценные данные о швейцарских народных войсках.

28) Engels. Fr.—„Die preussische Militärfrage und die deutsche Arbeiterparti“. Hamburg, 1865 г.

29) Его-же.—„Kann Europa abrüsten“. Hamburg, 1865 г.

30) Его-же.—Статьи в „Pall Mall Gazette“. Год издания не указан.

31) Его-же.—„Poh und Rhein“. Год издания не указан.

32) Его-же.—„Krieg und Heilige Allians“. Год издания не указан.

Основные труды Энгельса по военным вопросам, коих обходить не должно. Имя автора говорит само за себя. Последняя работа—ценный манускрипт, открытый и недавно опубликованный Д. Б. Рязановым.

33) Segesser, I. O.—„Die Volkswehr als Ergänzug und Abgrundung der Landesvertheidigung betrachtet vom Standpunkte der Schweizers'chen Heeresorganisation“. VI, 66 стр. Luzern. 1866 г.

34) Perrot, L. „Parallèle entre les armées permanentes et les armées de milices. Extrait de la Revue Militaire Suisse“. 22 стр. Paris, 1866 г. Tenera.

35) Rüstow, W.—„Von der zwekmässigen Heeresbildung und erfolgreichen Kriegsführung und ihren Hindernissen“. (К вопросу о переходе от постоянных армий к милиционной системе). 2 Vermehrte Ausgabe. Mit einem Anhang: Die stehende Heere, das Milizsystem und „der arme Conrad“. X. 762 стр. Coburg, 1866 г. Streit. (В библиотеке Академии Генерального Штаба).

36) Lewis, Taylor.—„The heroic periods of a Nation's history. An appeal to the soldiers of the American Armees“. New-York, 1866 г.

Луи, Телор. „Героические периоды истории нации. Воззвание к солдатам американской армии“.

37) Brialmont, A.—„Etudes sur l'organisation des armées et particulierement de l'armée belge“. 327 стр. Bruxelles, 1867 г. Mucquardt.

38) Beust, F.—„Grundzüge der Organisation eines Volksheeres“. 32 стр. Zürich, 1867 г.

39) Chassin.—„L'armée et la révolution. La paix et la guerre. L'enrôlement volontaire. La levée en masse. La conscription“. Paris, 1867 г.

40) Artignes, D-r.—„L'armée, son hygiène morale, son recrutement“. 351 стр. Paris, 1868 г. Tanera.

41) Meynert.„—Geschichte des Kriegswesens und der Heerferfassungen Europ'a“. Wien, 1868 г.

История (развития) военного дела и пр. в Европе. Солидное исследование.

42) „Code manuel de recrutement de l'armée et de la garde nationale mobile“. Paris, 1868 г.

43) „Loi du 1 février 1868 sur le recrutement de l'armee et de la garde nationale mobile". Paris, 1868 г.

44) De la Barre Duperez.—„L'art militaire pendant les guerres de réligion". Год издания не указан.

Труд, заслуживающий внимания, заключающий по вопросу о милиционной системе некоторые интересные данные.

45) Johann von Nassau (родственник полководца пр. Морица Оранского).—„Discours, wie die Untertahnen zu Kriegssachen und nothwendigen Defension ihrer selbst anzuführen und willig zu machen". Год издания не указан.

Рассуждение о том, как подданные могут сами вести свою собственную оборону и действовать добровольно в военных случаях.

Замечательно, как прозедение идеи устройства народной вооруженной силы.

46) Moritz Gelehrter von Hessen.—„Denkschrift über die Einrichtung des hessischen Landausschusses". Год издания не указан.

Памятная записка об устройстве гессенского земского ополчения. Заслуживает внимания по проведению идеи народной вооруженной силы.

47) Walton, E.—„Armées permanentes et armées formées de volontaires, suivi de quelques propositions relatives à l'infanterie". 70 стр. 5 табл. Bruxelles. Mucquart. 1869 г.

48) Cluseret, général.—„Armée et democratie". 245 стр. Paris, 1869 г.

(В библиотеке Академии Генерального Штаба).

49) Richthofen, Karl, Freiherr.—„Uber die Produktivität der Armée zur Vermehrung des National-Reichtums". Ein Vortrag. 59 стр. Schleswig, 1869 г.

50) Леер.—„Публичные лекции о войне между Францией и Германией в 1870—71 году". С.-Петербург, 1870—71 г.

Ни один исследователь не должен обходить данной работы. В ней выяснено образование французских импровизированных армий и обрисованы военные их действия в связи с соотношением политики и стратегии. Между прочим, выяснены результаты работы таких деятелей, как Гамбетта и Фрейсине (автор сочинения, относящегося к тому же вопросу, „La Guerre en province").

51) Faidherbe, général.—„Bases d'un proget de la reorganisation d'une armée nationale". 29 стр. Paris, 1871 г.

52) Wetzer.—„Uber Milizien". Wien, 1871 г.

(Последние четыре книги можно найти в библиотеке Академии Генерального Штаба).

53) Lacombe, Paul.—„La question de l'armée". 42 стр. Cahors, 1871 г.

54) Stein, Lorenz.—„Die Lehre vom Heerwesen, als Teil der Staatswissenschaft". VI. 274 стр. Stuttgart, 1872 г. Gotha.

55) Walcker, Karl.—„Die militärische, nationale, social und

kirchenpolitische Nothwendigkeit der militärischen Jugenderziehung und wirklich allgemeinen Wehrpflicht". (Eine lehrbuchartige Erörterung der Militärfrage). XXX. 159 стр. Leipzig, 1873 г.

56) „Histoire de la guèrre civile en Amerique". Paris, 1874 г. Par le Comte de Paris, ancien aide de camp du général Mac-Clellan. 2 тома.

О междоусобной войне в Америке (1861—1865 г.г.). Обойти этот труд было бы весьма ошибочно.

57) Schreibert, J.—„Der Bürgerkrieg in den Nordamerikanischen Staaten". Berlin, 1874 г.

Шрейберт, Ж.—„Гражданская война Сев.-Американских Соединенных Штатов". Берлин, 1874 г.

58) Штейн, Л.—„Учение о военном быте, как части науки о государстве". С.-Петербург, 1875 г.

59) Rustow, W.—„Untersuchungen über die Organisation der Heere". XXIII. 587 стр. Berlin, 1875 г. Wohlfeile Ausgabe. H. Richter.

(В Библиотеке Академии Генерального Штаба).

60) „Militär-Wochenblatt". 17/XI, 1875 г.—„Memories of General William Sherman".

„Военный Еженедельник".—Мемуары генерала Вильяма Шермана.

61) Голицын, кн. Н. С.—„Всеобщая военная история". Древние времена. Петроград, 1875—1878 г.

62) Его же.—„Всеобщая военная история". Средние и новые времена. Петроград, 1875—1878 г.

63) Его же.—„Великие полководцы истории". Древние времена. Петроград, 1875 г.

64) Его же.—„Великие полководцы истории". Средние и новые времена. Петроград, 1875 г.

Во всех перечисленных трудах Голицына имеется обширный обзор литературы с оценкой источников. Многие авторы пользуются этими ценными трудами, но не оценивают их по достоинству, считая их устаревшими.

65) Рюстов.—„История пехоты". Перев. с немецкого А. К. Пузыревского. С.-Петербург, 1876 г.

66) Рихтгофен.—„Военное хозяйство". Перевод с немецкого Заттлера. Год издания не указан.

Ценный труд. Не обойдены и народные войска.

67) Леер.—„Прикладная тактика". Приложение I. Свойства импровизированных армий. С.-Петербург, 1877 и 1880 г.г.

Труд общеизвестный в смысле научной ценности.

68) Bebel, A.—„Militarismus und Antimilitarismus". Ст. II—17, 34; III—23, 24. Год издания не указан.

Бебель, А.—„Милитаризм и антимилитаризм". Статья II—17, 34; III—23, 24.

69) Bebel, A.—„Die Armeen gegenüber der Socialdemocratie". В „Die Gegenwart". Bd. 14, 1878 г.

Бебель, А. — „Армия против социал-демократии". Журнал „Современник", т. 14, 1878 г.

70) Bebel, A. — „Liebknecht — Militarismus und Antimilitarismus". Ст. 2. Год издания не указан.

Бебель, А.—„Либкнехт. — Милитаризм и антимилитаризм". Ст. 2.

71) Engels. — „Militarismus und Antimilitarismus". II, 9. Год издания не указан.

Энгельс.—„Милитаризм и антимилитаризм". II, 9.

72) Hardy.—„Origines de la tactique française". Paris, 1879 г.

Происхождение и развитие тактики в войсках Франции и Англии.

Ценное исследование, основанное на изучении первоисточников.

73) Blanqui, Auguste. — „L'armée esclave et opprimée". 1880 г.

Проводится идея уничтожения воинской повинности и постоянных армий.

74) „Военные заблуждения и предрассудки и армия будущего времени". (Опыт историко-критического исследования). 98 стр. Берлин, 1881 г. B. Behr's Buchhandlung.

75) Ratzenhofer, G. — „Die Staatswehr. Wissenschaftliche Untersuchung der öffentlichen Wehrangelegenheiten". XVI, 332 стр. Stuttgart, 1881 г.

76) Gebelin, Jacques. — „Histoire de milices provinciales" (1688—1791). Paris, 1882 г.

По отзыву ген. А. К. Пузыревского, „весьма основательный труд".

77) Köhler. — „Die Entwickelung des Kriegswesens und der Kriegführung in der Ritterzeit von Mitte des 11 Jahrhunderts bis zu den Hussitenkriegen". Breslau, 1886 г.

Развитие военного дела и искусства ведения войны в рыцарские времена, от середины XI столетия до гуситских войн.

Солидный труд, достоинства которого несколько ослабляются некоторыми предвзятостями и увлечениями.

78) Гольц, ф.-д.—„Вооруженный народ". Перевод В. Есаулова. Петербург, 1886 г.

Основательный труд. Разбираются общие вопросы устройства вооруженных сил.

79) „Wie sich die Demokratie das Volk in Waffen dachte". Berlin, 1886 г. Ernst Siegfried und Sohn. Königliche Hofbuchhandlung. Автор неизвестен.

„Представление демократии о вооруженном народе". Перевод с немецкого.

В скором времени будет выпущено в свет редакцией „Вестника Милиционной Армии“ в особом сборнике.

80) Jung, général.—„La guerre et la société“. 334 ст. Paris, 1889 г.

81) Пузыревский, генерал. штаба генерал-маиор. — „Развитие постоянных регулярных армий и состояние военного искусства в век Людовика XIV и Петра Великого“. Издание Николаевской Академии Генерального Штаба. III, 347 ст. С.-Петербург, 1889 г.

82) Wincklehr. Friedrich. — „Die Nationale Bedeutung der Allgemeinen Wehrpflicht betrachtet vom naturwissenschaftlichen Standpunkte“. 14 стр. München, 1889 г. Kellerer.

83) Wolton, W. — „Army and Navy of the United States“. 25 parts. 1889—1901 г.

Вольтон, В. — Армия и флот Соединенных Штатов. 25 частей.

84) Jung. général. — „La republique et l'armée“. 362 ст. Paris, 1892 г.

85) Bebel, A.—„L'armée nationale.“ Bruxelle. III. 1892 г.

86) Bèbel, A.—„L'armée et le Socialisme“ B. Armee und Socialismus. Год издания не указан.

87) Kauttski, K.—Fr. Engels u. d. Milizsystem. New-York, 1892 г.

88) Schippel.—„Fr. Engels u. d. Millizsystem“. Год издания не указан.

89) Kautski, K.—„Schippel u. d. Militarismus“. Год издания не указан.

90) Schippel. — „Siehe dà. Das stehende Milizheer“. Год издания не указан.

91) Kautski, K.—„Siegfried der Harmlose“. Год издания не указан.

Издания № 87, 88, 89, 90 и 91 являются классическими дискуссиями по вопросу о милиционной системе двух известнейших социалистов, из коих один (Каутский) является сторонником милиционной системы, другой (Isegrim—псевдоним Шиппеля, под которым он писал свои статьи, относящиеся к этой же дискуссии. 1898—1899 г.)—противником ее в чистой форме.

92) Bernstein.—„Stehendes Heer und Uberproduction“. Год издания не указан.

93) Пименов, Э.—„Постоянное войско и народная милиция“.

Означенное сочинение с научной точки зрения значения не имеет. Компилятивный труд.

94) Jähns-Max.—„Uber Krieg, Frieden und Kultur“. — Eine Umschau. XX. 432 ст. Berlin, 1893 г.

95) Jaens.—„Heereswesen Milizarmeen“.

О милиционных армиях.

Как и все труды Иенса, основателен и заслуживает внимания.

96) Наваковин, Стоян.—„Стара српска войска. Историјске сказе из дела“. Народ и земля у староj српској државы“.—Белград, 1893 г.

О войсках старого сербского государства.

Ценное исследование.

97) Thomas, colonel. — „Les armements d'avenir. Ou s'arretera t-on“?—17 стр. Paris, Limoges, 1895 г.

98) Miller, Edmund.—„Stehendes Heer oder Miliz-Armee? Unter besonderer Berücksichtigung des Wehrwesens der Schweiz“. 2 Auflage. 68 стр. Leipzig, Zurich, 1896 г. Schröter.

99) Kovzon, T.—„Wewnetrzne dzieje Polski za Stanislava Augusta (1764—1794). Badania historyczne ze stanowiska ekenomieznego i administracyjnego“. Krakow. Warzawa, 1897 г. Wyd. 2.6 tomów.

Внутренняя история Польши в царствование Станислава Августа. Исследование с точки зрения экономической и административной.

Труд капитальный, хотя и с погрешностями в отношении об'ективности. Имеются данные о народной армии во время „революции“ 1794 г. (Костюшко).

100) Reichenau, G. M.—„Einfluss der Kultur auf Krieg und Kriegsrüstung“. 87 стр. Berlin, 1897 г.

101) Блейбтрей.—„Милиция необходимая самооборона“.

Статья, помещенная в газете „Vorwärts“ в первой половине августа 1898 года.

102) Иенс-Макс.—„Военное дело и народная жизнь“.

Перев. с немецкого полк. Шульмана под редакцией Пузыревского. Варшава, 1898 г.

Основательный труд, вызвавший возражение сторонников милиции.

103) Гулевич.—„Война и народное хозяйство“.—С.-Петербург, 1898 г. Публичные лекции.

104) Toman, Hugo—„Husitske valecnietwi za doby Zizkovy a Prokopowy“. V. Praže, 1898 г.

Военные действия гусситов во времена Жижки и Прокопа.

Весьма ценное исследование о народных чешских войсках.

105) Erve, Gustaw.—„Guerre Sociale“. Год издания не указан.

О социальной борьбе. Значение труда понятно без об'яснения.

106) Ernst, Otto „Военное обучение“. Год издания не указан.

Автор-социалист.—Сочинение имело в свое время значение.

107) Burkli, Karl.—„Die Demokratisierung unseres Heereswesens“.—Год издания не указан.

Заслуживает внимания для ознакомления со взглядами шведских соц.-демократов.

108) Ферреро.—„Милитаризм“.—Год издания не указан.

Сочинение заслуживает внимания, в виду связи этого вопроса с вопросом о милиционной армии.

109) Bebel, A.—„Für Volkswehr gegen Militarismus“.—Berlin, 1898 г.

Бебель, А.—„Против милитаризма за вооруженный народ“.

110) Блиох, И.—„Будущая война. Ее экономические причины и последствия“. С.-Петербург, 1898 г.

Громадный коллективный труд, насквозь пропитанный тенденцией доказать невозможность сколько нибудь продолжительной войны. Значение по преимуществу отрицательное, но обходить его не должно, т. к. имеет много ценных статистических данных и справочных указаний. Разобран Войде, Пузыревским, Симанским, Гейсманом и др. в современной им периодической печати.

111) Isegrim, 1898—99 г.

См. настоящий указатель № 87—91 и отзыв по поводу их.

112) Leval, géneral—„De danger des milices“.

Русский перевод „Опасность милиции“. Асхабат, 1899 г. (В библиотеках Главного Штаба, Академии Генерального Штаба и Публичной).

113) Его-же.—„La chimére de desarmement“.

С этими сочинениями возможно ознакомиться не в первую очередь, но обходить их не должно.

114) Chassin et Hennet.—„Les volontaires nationaux pendant la Révolution.“—„Les premiérs bataillons de Paris“. Т. I. 1899 г.

Национальные волонтеры во время Революции. Т. I.

Первые Парижские батальоны. Ценный материал.

115) Zhe de, Basile.—„Queqlues mots sur la question du désarmement.“ 8 стр. St. Pétersbourg, 1899 г.

116) Bebel, A.—„Die Reform einer Milizarmee“. 1899—1900 г.

Данная работа посвящена критике взглядов швейцарского генерала Ульриха Вилле по вопросу о швейцарской милиции.

117) Lacombe, Paul.—„La guerre et l'homme“.—411 стр. Paris, 1900 г.

118) Миллер.—„Регулярная армия или милиция.“—Одесса. 1900 г.

119) Tricoche, Nestler.—„Les milices des Etats-Unis d'Amerique“. 54 ст. Paris. Год издания установить не удалось, но известна фирма, ее издавшая, Charles Lavauzelle.

Имеется в библиотеке Академии Генерального Штаба. Издано вероятнее всего после 1900 года.

120) Его-же.—„Quelques mots sur la nouvelle loi des milices aux Etats-Unis“. 18 ст. Paris. Года издания тоже не обозначено, та же книжная фирма этот труд издала, вероятно, после 1900-го года.

121) Frocard et Painvin.—„La guerre au Transvaal". Paris, 1900 г.

О войне в Трансвале.

В виду особенности устройства народного бурского войска заслуживает внимания.

122) Редигер, А.—„Комплектование и устройство вооруженной силы". Ч. I. С.-Петербург, 1900 г.

Сочинение премировано Академией Наук. Сторонники Милиции должны ознакомиться с ним, чтобы лучше отстаивать свои положения, тем более, что автор использовал весьма большое число источников и пособий.

123) Muller, v. Alfred.—„Der Befreiungskrieg der Buren". Berlin, 1900 г.

124) The organised milicia".—1900 г.

„Организация милиционной армии".

125) Петров, Ф. В.—„Государственное ополчение".—Исторический очерк и сравнительное исследование действующего положения о государственном ополчении по русскому и иностранным законодательствам. VI. 196 стр. СПБ. 1901 г. Можно найти в библиотеке бывшей Военно-Юридической Академии.

126) Muller von.—„Der Befreiungskampf der Buren". Berlin, 1901 г.

127) Chassin et Hennet. — „Les volontaires nationaux pendant la Révolution". Histoire du 9 et 18 bataillons.—1902.

Исторические памятки 9 и 18 баталионов. Ценный материал.

128) Baroude, H.—„Les Milices". Помещена в „Journal des sciences militaires". VII.—1902 г.

129) B. H.—„Service de deux ans".—Recrutements des officiers de reserve. 84 ст. Paris, 1903. Chapelot.

130) Серебрянников.—„Индо-Британская Армия". Вып. I. Глава IV. Издание Штаба Туркестанского В. Окр. Ташкент, 1903 г.

131) Magon.—„Etudes sur les armées de la Directoire". Premiére partie. Paris, 1905 г.

132) Becker. v.—„Land, Volk, Armee. Grundlage und Ausbildung unserer (Schweizerischer) Wehrkraft". 46 ст. Zürich, 1905 г. Raschers Erber (Miliz-Einzelschriften über Tagesfragen der Schweiz. Armee).

133) Mak, G..—„Les Armées dans les Etats démokratiques".

Русский перевод „Армия в демократическом государстве".—Киев, 1906 года.

Вопросы военной организации ставятся в связи с более широкими вопросами социально-политического характера.

134) Бебель, А.—„Постоянное войско или Народная Милиция".—Одесса, 1906 года.

135) Вевич.—„Постоянная армия или милиция".—Полярная Звезда № 13.—1906 г.

136) Lagorgette, Jean.—„Le rôle de la guerre. Etude de socialogie générale“. XI. 700 ст. Paris, 1906 г. V. Giard et E. Brierre.

137) Черный, К.—„Милиционные армии. Их тактика и стратегия. Срок службы в войсках“. Журнал „Война и Мир“, № 1. Москва, 1906 г.

Историческое исследование по опыту войны 70—71 гг. Вполне основательное и об'ективное.

138) Арский, А.—„Постоянная армия или милиция“.

Исследование на основании приложения I к прикладной тактике Леера. Ценная работа противника милиционной системы. Журнал „Война и Мир“. Москва, 1906 г.

139) Herzeele, capitainè.—„Le problème des Milices“ Etude sociale et militaire. 315 стр. Paris, 1906 г. Rudeval.

140) Esperandieu, C-te et Painvin, capitaine. „Le service de deux ans et la nouvelle loi militaire, analysée et annotée. 224 стр. Paris, 1906. Juvin.

141) Renauld v. D.—„Stehendes Heer oder Miliz“. 26 стр. Francfurt a. M. 1906 г. (Jungliberale Schriften № 5).

142) Chassin et Hennet.—„Les volontaires nationaux pendant la Révolution“.—Le 19 et 27 bataillons, les chasseurs les compagnies franches et le bataillon des grenadiers“. 1906 г. т. III.

19 и 27-ой баталионы, шассеры, вольные роты и гренадерские баталионы. Ценный материал.

143) Bebel, A. —„Nicht stehendes Heer sondern Miliz“.

Русский перевод: „Постоянное войско или народная милиция“. Одесса, 1906 г.

Автор—сторонник существования одной милиции. Труд заслуживает основательного изучения, на какую точку зрения ни становился бы исследователь. Вопрос освещен с точки зрения социально-политической. Изложение и обоснование основной позиции германской соц.-дем. партии по вопросу об организации армии. Цифровые данные, приводимые автором, устарели. Содержание: 1) Общее введение. 2) Германская военная организация и ее развитие. 3) Стоимость вооружений. 4) Уничтожение постоянных армий. 5) Вооруженные народы. 6) Издержки на милицию и на постоянную армию. 7) Народная милиция в новейшей истории.

144) Serrigny, Bernard.—„La guerre et le mouvement économique. Leurs relations et leurs actions reciproques“. 221 ст. Paris, 1907 г. Charles Lavauzelle.

145) Кирх.—„Ценность и значение милиционных армий“. Статья помещена в журнале „Vierteljarshefte für Truppenführung und Heereskunde“. Издание большого генерального штаба. Берлин, 1907 г.

Перевод с немецкого. В скором времени будет выпущена в свет редакцией „Вестника Милиционной Армии“ в особом сборнике.

146) Maude, F. N., colonel.—„War and World's Life". XXXI. 424 стр. 5 диаграмм, 1 карта. London, 1907 г. Smith.

147) Roux, A capitaine.—„La milice prochaine, ou l'évolution actuelle de notre armée. Par un officier de troupe". XII. 218 стр. Paris-Nancy, 1907 г. Berger Zervault.

148) Beauclerk.—„A national Army". XII. 132 стр. London, 1907 г.

149) Meunier, commendant.—„La Nation, l'armée et la guerre". Préface du géneral Meunier, ancien ministre de la guerre. XIY. 184 ст. Paris, 1907 г. Nouvelle librérie nationale.

150) Simon, Paul, capitaine. — „L'instruction des officiers, l'education des troupes et la puissance". Etude socialogique. 513 стр. Paris, 1907 г. Charles-Lavauzelle. Издание 2-е.

Сочинение, награжденное Академией моральных и политических наук.

151) Lemant, H.—„L'armée et les institutions militaires de la Conféderation Suisse au début de 1907". IX, 699 стр. Paris, 1907 г. Chapelot. Publié sous la direction du 2-e Bureau de l'Etat-Major de l'armée.

152) „Вооруженная сила Швеции". 44 стр. С.-Петербург, 1907 г. Главное Управление Генерального Штаба.

153) „Circular, relative to pay officers and Enlisted Men to the Army", 1907 г.

Циркуляр, касающийся вознаграждения офицеров и призванных на военную службу".

154) Ditz.—„Die Anwendung des Militionssystem". Год издания не указан.

Весьма обстоятельный исторический обзор различных систем милиционных организаций, доведенный до проекта, предложенного Ж. Жорэсом.

155) Löpl.—„Abhandlungen der Militärreform der neuen Zeit". Год издания не указан.

Работа, в коей обсуждаются новейшие предположения в области военной реформы. Имеет известное касательство к вопросу.

156) Schulz, Hugo. — „Blut und Eisen". Год издания не указан.

Автор — австрийский с.-демократ, специализировавшийся по военным вопросам; близкий по воззрениям к коммунизму. Фр. Меринг оценивает его работы наряду с работами Ф. Энгельса.

157) Его же. — „Милитаризм в тупике". Год издания не указан.

Тактическое значение демократизации армий; опыт русско-японской войны, характеристика германской и французской армий и пр.

С работами данного автора ознакомиться, хотя и не в первую очередь, следует.

158) Штрассер. — „Капитализм и право на войне“. Год издания не указан.

Автор—австрийский с.-дем. левого крыла (интернационалист). Сочинение это представляет собою монографию, в которой дается яркий и выпуклый социальный и культурно-исторический анализ „правил войны“ и связи их с основами капиталистического строя. Ознакомление с этими сочинениями для каждого исследователя необходимо. Содержание: I. Сущность и сфера применения капиталистического военного права: а) Введение. б) Отношение к дикарям и мятежникам. II. Частная собственность и семья в сухопутной войне: а) В прошлом. б) От Парижского Конвента до Гаагской конференции. в) Покрытие издержек милитаризма при господстве капитала. III. Частная собственность в морской войне: а) Господство Англии на море. б) Англия и Германия. в) От Гааги до Лондона. IV. Человеческая жизнь на войне: а) Дух гуманности. б) Массовые армии и современная техника оружия. в) Новейшие вооружения и международное военное право. V. Охрана раненых: а) От Женевской конвенции до Лондонской конференции. б) Военная техника и жалость к врагу.

159) Pedoya, général.—„Larmée évolue. Le recrutement de l'armée. Les anciennes lois de recrutement. La loi de deux ans. Les milices“. VIII, 275 стр. Paris, 1908 г. Chapelot.

160) Montagne, Jean. — „Les avantages du militarisme au point de vue économique et socila“. X. 204 стр. Paris—Nancy, 1908 г.

161) Ditto. — „Under the constitution and the laws of the United-States“. 1908 г.

Дитто. — „Конституция и законы Соединенных Штатов“.

162) Сборник новейших сведений о вооруженных силах иностранных государств. V. 87 стр. С-Петербург, 1909 г. Воен. Стат. Гл. Управления Генерального Штаба (о Швеции).

163) Korting. — „La nation et l'armée“. Журнал „Marine-Verordnungsblatt“. 1909 г. № 150.

164) Serrigny, Bernard. — „Les conséquences économiques et sociales de la prochaine guerre, d'après les enseignements des compagnes de 1870—71 et de 1904—1905“. С предисловием Фредерика Пасси. 478 стр. Paris, 1909 г. Giard et Briere.

Конкурсная работа в колледже свободных социальных наук.

165) „Repertoire général des sujets abordés pendant la discussion de la loi sur la milice du 14 decembre“. 1909 г. Bruxelles.

166) Свечин, М. и кап. Ассанович. — „Шведская армия 1910 г.“. Издание Штаба войск Гвардии и Петроградского Военного Округа. 1910 г.

167) „Постановления об организованной милиции различных Штатов Территории Округа Колумбии, утвержденные военным департаментом согласно указаний Конституции Соединенных Штатов и законов Конгресса“. Военный департамент. Вашингтон, 1910 г.

Перевод с английского. В скором времени будут выпущены в свет редакцией „Вестника Милиционной Армии“ в особом сборнике.

168) Bonet et Jacquemin. — „La loi sur la milice“. Traité théorique et pratique. 400 стр. Bruxelles, 1910 г.

169) Biddaer et Sommershausen. — „Loi sur la milice. Commentaires des nouvelles dispositions“. Texte coordonné. Arretés d'exécution. 8°. Bruxelles 1910 г.

170) „La nouvelle loi de milice et les volontaires“.

Журнал „La Belguique militaire“. 1910 г. № 1994.

171) „Ministère de l'intérieure et de l'agriculture et ministère de la guerre. Loi sur la milice“. Extrait du Moniteur Belge du Janvier. 12°. Bruxelles 1910 г.

172) Jauresse.—„La nouvelle armée“.

Книга появилась в апреле 1911 года. Сочинение было выпущено одновременно на французском и немецком языках. Общеизвестно в смысле ценности. Русский перевод смотри настоящий указатель № 201.

173) Persin, général.—„La guerre et l'armée de demain“.

Ответ на сочинение Жорэса — „La nouvelle armée“. Автор — сторонник милиционной системы, не разделяющий, однако, многих положений Жорэса.

174) Scheffli.—„L'armée nouvelle“.

Ответ на сочинение Жорэса—„La nouvelle armée“ противника Милиционной системы. Сочинение с научной точки зрения ценное.

175) Cognet, J. cap. — „La préparation militaire et l'armée nouvelle par J. Jaures. Journale „Armée et Marine“ 1911 г. № 148.

176) „Report on the organisation of the Land Forces of the United States“. 1912 г.

„Отчет об организации сухопутных сил Соединенных Штатов“.

177) Bleibten, Karl. — „Kriegstheorie und Praxis“. Leipzig. Год издания не указан.

Блейбтен, Карл.—„Теория войны и практика“. Лейпциг.

178) Daumig.—„Die neue armee“. A. 681—733. 1912 г.

Даумиг.—„Новая армия“. 681—733. 1912 г.

В скором времени будет помещена отдельной статьей в Сборниках журнала „Вестник Милиционной Армии“.

179) Mehring, Franz. — „Милиция и постоянная армия“. Серия статей.—1913 г.

Изучая точку зрения социализма, необходимо ознакомиться со взглядами одного весьма серьезного представителя правого крыла.

Содержание: 30-летняя война. Кромвель. Война С.-А. С. Ш. за независимость. Французская революция. Карно. Пруссия. Наполеон. 1870—71 год. Крымская война. Критический разбор теорий военных авторитетов. В частности разбирается вопрос: в чем сила

русской армии? Основной тезис автора—„милиция или постоянная армия“ — не абсолютные принципы, их годность или негодность определяется историческими условиями.

180) Его же.—I) 1807 bis 1812. „Von Tilsit nach Taurogen“. II) 1813 bis 1819. „Von Kalisch nach Karlsbad“. Год издания не указан.

Описание процесса воссоздания военной мощи разгромленной страны. Трактует вопрос с точки зрения военно-дипломатической. (Эпоха Наполеоновских войн и Венского Конгресса). Особенно интересны главы — в томе I: 1) Глава IV. Военная прусская реформа. 2) Глава VIII. Война 1809 г. 3) Глава XI. Поход в Россию. В томе II: 1) Глава I. Ландвер и ландштурм. 2) Глава III—VI. Весенний поход, перемирие, осенний поход, зимний поход.

181) Его же.—„К истории военного искусства“. Год издания не указан.

Поводом к написанию данного труда послужило известное сочинение Г. Дельбрюка „История военного искусства в рамках политической истории“.

Весьма ценный труд: глубокий анализ развития военной организации с древних времен.

Содержание: 1) Метод; 2) Марафон и Фермопилы; 3) Пелопонесская война; 4) Ганнибал и Цезарь; 5) Битва в Тевтобургском лесу; 6) Средние века; 7) Швейцарцы.

182) Grimm, Robert.—„Erfahrungen mit dem Schweizerischen Milizsystem“. A. 385—422.

Год издания не указан.

Гримм, Роберт.—„Опыты швейцарской милиционной системы“. А. стр. 385—422.

183) Lensch, Paul.—„Miliz und Anrüstung“. A. 841.

Год издания не указан.

Ленш, Павел.—„Милиция и вооружение“. А. 841.

184) Его же.—„Ueber das Milizsystem“ № XI, I, S. 92.

Год издания не указан.

„О милиционной системе“. № XI, I, стр. 92.

185) Schippel, Max.—„Das stehende Milizheer“. A. XVII, I, S. 686.

Год издания не указан.

Шиппель, Макс.—„Постоянное милиционное войско“. А. XVII, I, 686.

186) A. Bebel.—„Die Reform einer Milizarmee“. A. XVIII, I, S. 325.

Год издания не указан.

Бебель, А.—„Преобразование милиционного войска“. А. XVIII, I, стр. 325.

187) Kautsky, K.—„Demokratische und reactionäre Abrüstung“. A. XVI, 2, S. 740.

Год издания не указан.

Каутский, К.—„Демократическое и реакционное разоружение“. А. XVI, 2, стр. 740.

188) Военная Энциклопедия.—Том XV. Отдельная статья „Милиция“. Издание Т-ва И. Д. Сытина. Спб. Москва. 1914 год.

189) Бернгарди- фон, Франц.—„Наша будущность. Воззвание к немецкому народу“. Пер. Петроград, 1914 год.

Хотя тенденциозный, но талантливый труд в духе чистейшего наступательного империализма. Идеи автора не мало повлияли на руководящие сферы общественного мнения в Германии в смысле подготовки к войне и ведения ее, быстро приблизивших германскую армию к милиционному типу; сам Бернгарди, впрочем, ожидал иных результатов.

190) Kolb, Wilchelm — „Die Militärfragen und die Socialdemocratie“. Socialistische Monatshefte.—1914. I, 83—88.

Колб, Вильгельм.—„Военный вопрос и социал-демократия“.

191) Lehman, v.—„Scharnhorsts Leben“. II Bände.

Год издания не указан.

Леман, ф.—„Жизнеописание Шарнгорста“. II т.

192) Golz, v. der.—„Leon Gambetta und seine Armeen“.

Год издания не указан.

Гольц- ф.-дер.—„Леон Гамбетта и его армии.

193) Neff, J. K.—„The Army and Navy of America“. Philadelphia, 1915 г.

Нефф, Ж. К.—„Армия и флот Америки“.

194) „Аудитория военного дела“. Журнал. 3 выпуска. Приложение к газете „Вооруженный Народ“. Петроград, 1918 г.

195) „Порядок формирования резервно-милиционных частей из трудящихся“. Издание Центрального Управления Всеобщего Военного Обучения. Москва, 1918 год.

196) Рогов, Н.—„Обзор милиционных армий“. Издание Центрального Управления Всеобщего Военного Обучения Всероссийского Главного Штаба. Москва, 1919 год.

Автор описывает устройство швейцарской, шведской и норвежской милиционных армий, а равно и дает некоторые сведения о постоянных армиях Франции и Германии. Сведения эти, однако, для настоящего времени уже устарели.

197) Малиновский, Л.—„К новой армии“. Издание Центрального Управления Всеобщего Военного Обучения Всероссийского Главного Штаба. Москва, 1919 г.

198) „Программа 96-часового военного обучения, составленная 2-м Всероссийским С'ездом“. Издание Управления Всеобщего Военного Обучения и формирования красных резервных частей. Москва, 1919 г.

199) „Программа дополнительных учебных сборов Всевобуча“. Издание Главного Управления Всеобщего Военного Обучения и

формирования красных резервных частей Всероссийского Главного Штаба. Москва, 1919 г.

200) „Положение о территориальных округах и штаты кадров резервых частей“. Издание Управления Всеобщего Военного Обучения и формирования красных резервных частей Всероссийского Главного Штаба“. Москва, 1919 г.

201) Жорес, Жан.—„Новая Армия“. Перевод А. М. Адариди. Издание Петроградского Отдела Главного Управления Военно-Учебных Заведений. Петроград, 1919 г.

Сочинение это рекомендуется только для ответственных работников, которые могут критически относиться к идеям, изложенным в этом сочинении, а также к подстрочным примечаниям, имея в виду, что этот труд все-таки носит характер мелко-буржуазной теории соглашательства и в общем не подходит к строительству вооруженных сил на чисто социалистических началах.

А. Яблоньский об означенном труде дает в №№ 2 и 3 журнала „К Новой Армии“ в статье „По поводу одной книги“ следующую рецензию:

„В один из самых напряженных моментов международных отношений, во время так называемого агадирского инцидента, когда буржуазия Германии, Франции, Англии готова была ввергнуть человечество в кровавую бойню еще за три года до великой мировой войны, перед глазами раз'яренной империалистической Европы были развернуты страницы, где указывается путь освобождения народов от ига милитаризма.

Это не был призыв слезливого буржуазного пацифиста; эти страницы продиктованы были не только острой тревогой за судьбы человечества, но, вместе с тем, и смелым размахом творческой мысли и глубоким знанием истории и практики военного дела.

Эти страницы — „Новая Армия“ Жореса.

Попытка убедить буржуазию бросить меч милитаризма, отказаться от постоянной профессиональной армии и создать „новую народную армию в полном значении этого слова“, проект создать милиционную армию при сохранении в то же время всех основ капиталистического государства — оказались еще одной иллюзией, утопией, не меньшей, чем фаланстеры Фурье.

Милитаристы всех стран, за редким исключением, встретили эту книгу или молчанием, или злобными насмешками авгуров над „профаном“, а через три года в автора этой книги оказался направленным первый удар империалистической войны, и он стал ее первой жертвой.

Великий оппортунист оказался великим утопистом. „Согласовать организацию вооруженных сил и внешнюю политику республиканской (т.-е. буржуазной, А. Я.) Франции с идеями социализма“ было своего рода квадратурой круга.

И только там, где „пролетариат доказал неутомимой деятель-

ностью, что он борется с войной и милитаризмом не из-за рабского эгоизма, рабской трусости и косности, но что он исполнен непреклонной решимости создать целесообразную организацию истинной „народной армии", только там оказалось возможным разрешить вопрос: „каким путем можно обеспечить мир стране, окруженной ненадежными соседями, и какие необходимо принять меры для ее спасения и для обеспечения за нею победы в том случае, если, не взирая на все стремления жить в мире и несмотря на все предпринятое ею с этой целью, она все же будет вовлечена в войну".

Только в Советской России, где власть в руках пролетариата, борющегося с мировым империализмом уже более двух лет, стало возможным не только „провозглашение формулы милиции", не только „определение, что именно подразумевается под нею", но вместе с тем и „создание сильной милиции с превращением казармы лишь в школу, и организация мощной армии, находящейся на службе у народной независимости и мира".

То, что было утопией для буржуазной Европы, то стало претворяться в жизнь в пролетарской России.

Только у нас, в Советской России, книга Жореса может быть оценена по достоинству.

Весь ее утопизм, „соглашательский тон", давно уже развеянный годами империалистической войны и пролетарской революции, и в этом отношении, при проверке фактами последних лет выдвигаемых Жоресом положений, вскрывается весь цинизм империалистической политики и высказывается об'ективная ценность революционных пролетарских методов гражданской войны.

Когда Жорес говорит, что „нельзя не считать позором и своего родом вырождением, когда считают национальными войны, вызванные грабительскими наклонностями капиталистических групп", то мы знаем уже по опыту, что именно такие войны для буржуазии являются „национальными".

Когда Жорес надеется, что „партия социалистов сможет сгруппировать вокруг себя всех добропорядочных граждан, желающих избавить страну от ужасов войны",—то мы знаем, что таких „добропорядочных" граждан в буржуазной Европе не оказалось и не могло оказаться.

Когда Жорес расчитывает на то, что „офицеры поймут всю мерзость и вред политики, жертвующей двумя народами ради колоссальных приобретений и биржевых спекуляций", и „заявят, что нельзя расчитывать на моральный под'ем армии, ведомой на бойню ради столь низменной цели",—то мы знаем, что офицеры-профессионалы постоянной армии понять этого не могут и ничего не заявят.

Когда Жорес призывает пролетариат „проявить свое воздействие на демократию в отношении реорганизации военных учре-

ждений“, чтобы армия „не могла быть направлена против рабочего и его мирных желаний“, мы знаем, какую роль сыграла пресловутая „демократия“ в период империалистической войны и какую играет ныне роль в период ее ликвидации и начинающейся мировой гражданской войны в Германии, Австрии, Венгрии.

Но когда Жорес грозит буржуазии, что „такая (с корыстными целями. А. Я.) война не может быть национальной, но подорвет благосостояние народов и породит революции“; когда Жорес говорит, что „национальною война может быть только в одном случае, а именно, если народ, желающий мира и доказавший это на деле, подвергается нападению со стороны чужого правительства, задавшегося грабительскими целями, или же, если народу, проведшему у себя социальную реформу, будет угрожать нападение со стороны других держав, опасающихся заразительного действия этой реформы на их народ“,—то в этих словах Жореса мы видим нечто вещее, мы видим смело нарисованную историческую перспективу результатов империалистической войны, социальной революции и борьбы Советской России с Антантой.

В настоящее время, когда у нас, благодаря победам красной армии, военные действия ослабевают и на очереди стоит практическое разрешение вопроса о реорганизации вооруженных сил Республики по принципам милиционной системы, „Новая Армия“ Жореса приобретает для нас особенно животрепещущий интерес, и всякий участник военного строительства, особенно военный профессионал, найдет в ней разрешение многих своих сомнений.

Анализ развития военного дела во Франции, исчерпывающая спокойная критика состояния европейских постоянных войск, „полунациональных, полупрофессиональных, полудемократических, полуолигархических“, как их называет Жорес, могут и должны в корне разрушить многие профессиональные предразсудки, живущие и поныне в среде военных: неверие в подготовленность масс к созданию милиционной армии и мнение, что новая милиционная армия является менее надежным средством обороны страны, чем армия постоянная.

Развенчивая Наполеона, как создателя непобедимой французской армии и творца новых методов войны, и утверждая, что „именно революция, с ее непосредственностью, инстинктивностью, всенародностью родила смелые движения масс, а вместе с ними и индивидуальность действий не только батальонов, но и отдельных людей“, что „в военной стратегии, технике и тактике революция не только дала столько нового, что Бонапарту оставалось только воспользоваться готовым материалом и стараться усовершенствовать его, но ее работа в военном отношении была несравненно глубже, шире работы Наполеона“,—Жорес показывает нам, чем может быть революционное творчество масс даже в области специально военной.

Армия великой французской революции не была милицией в современном значении этого слова, но это все же был действительно „вооруженный народ“, и, „следя за развитием армии революционной демократии и сравнивая между собою ход мыслей Дюбуа, Крансо и Карно, легко представить себе, какие формы приняло бы в мирное время военное устройство новой Франции, если бы революция не истощила своих сил войнами и внутренними смутами“. И Жорес на вопрос: „Во что вылилась бы организация армии, если бы революции удалось во время заключить мир“,—отвечает: „Мне кажется, что если бы нормальный ход революции не был прерван событиями, то она установила бы такую организацию, в которой казарменной жизни и профессиональному милитаризму было бы отведено несравненно меньше места, чем ныне“.

Красная Армия Российской Революции, переживая, как армия французской революции, периоды волонтерства, партизанщины, впитывания в себя элементов армии старого режима, воинской повинности, оказалась более счастливой, чем та же армия французской революции: она добыла возможность „передышки“, добыла возможность переустроить свои ряды согласно тенденциям, заложенным в развитие каждой всенародной революционной армии.

И те, кто не доверяют творческим способностям революционных масс и не могут найти „психологического фундамента“ для милиционной системы, в силу будто бы „неразвитости масс“, пусть проникнутся мыслью Жореса, когда он, цитируя слова генерала Ланглуа: „Хотя организация и обучение являются чрезвычайно важными условиями ведения боя, никогда не следует забывать, что моральным силам принадлежит первенство и что силы эти черпаются из веры в идею“, добавляет: „Нельзя не пожалеть, что генерал Ланглуа не договаривает, какая идея должна воспламенить сердца. Я лично усматриваю одну только путеводную звезду в окружающей темноте, а именно — наши социальные задачи, т. е. социальную задачу Франции“.

Мы скажем: социальную задачу пролетарской России.

Адресуя большинство страниц своей книги, главным образом, тем военным, которые „стали понимать, что истинно-народной армии присуща громадная сила“, Жорес всю мощь своего таланта направляет на то, чтобы они окончательно уверовали, что „оборонительная сила армии увеличится от тесного единения ее с пролетариатом“, от „полного слияния армии с народом“.

Путь к этому—„отрешиться от веры в хорошие стороны казарменной службы и смотреть на нее только, как на рекрутскую школу, долженствующую дать солдату первоначальную подготовку в течение нескольких месяцев“, отрешиться от „предразсудка, что истинным оплотом народа считается только та ее часть, которая живет в казармах“, и признать „основную ошибку организации

нашей (постоянной. А. Я.) армии, состоящую в том, что она имеет вид вооруженного народа, между тем, как этого нет на самом деле", так как „в основу положено второстепенное значение резервов".

Одно механическое сокращение срока военной службы при сохранении всей старой организации постоянной казарменной армии не может дать ничего, и, в так называемой „философии двухлетнего срока службы", Жорес видит отсутствие широты взгляда, так как не „создается того нового порядка военной службы, который один только и допустим при существовании политической демократии, желающей сделаться социальной демократией". „Двухлетний срок службы не является началом новой эры, но представляет собой лишь завершение старой, и в этом заключается все его значение. Он не более, как последний член неправильно построенной прогрессии. Он является как бы последним звеном, связующим профессиональную армию с кастовой, с одной стороны, и с вооруженным народом—с другой; он последний отпрыск поколения ублюдков; за ним следует лишь одна форма вооруженных сил, именно—народная армия в полном значении этого слова".

Необходимость продолжительного держания в казармах обыкновенно аргументируется соображениями достаточной подготовки новобранца, спайки частей и подготовки командного состава и кадра.

Учитывая эти соображения и опираясь на опыт Швейцарии, а также подробно исследовав подготовку новобранцев во Франции и Германии, Жорес приходит к выводу, что „с чисто технической точки зрения 2—3 месяца, т. е. срока, принятого в швейцарской армии, совершенно достаточно для того, чтобы обучить солдата, а пяти месяцев, посвящаемых этому делу во французской армии, хватить с избытком даже для серьезной подготовки". „Двухлетний срок службы вовсе не является результатом забот о техническом усовершенствовании образования войск и их воспитания",—говорит Жорес, ссылаясь на слова генерала Ланглуа, признавшего, „что из всего времени, проводимого в казармах, с пользою употребляются только два периода, а именно первые три месяца, предназначенные для одиночного обучения новобранцев и изучения внутренней службы, и, затем, после продолжительного мертвого периода,—две недели, посвящаемые осенью занятиям на пересеченной местности".

Продолжительность казарменного выдерживания новобранцев генерал Бональ, этот типичный представитель узкого профессионализма, „способный заморозить армию и парализовать народную оборону", обосновывал, как и другие, ему подобные, даже наши военные профессионалы, тем соображением, что, „кроме приобретения необходимых сведений и умения, потребуется еще несколько месяцев обучения в общем строю и одиночного, чтобы добиться главного, а именно — автоматизма всех их действий", и чтобы „воинские рефлексы были развиты в достаточной мере".

Всю эту аргументацию Жорес разбивает беспощадно и, отмечая с изысканной иронией истинного француза, что „привычка имеет множество оттенков, начиная от легкости и свободы всех движений и до превращения человека в механизм“, спрашивает: „действительно ли необходимо, чтобы вся жизнь солдата представляла собою нечто вроде рефлексов, и необходим ли ему автоматизм во время постоянно меняющейся обстановки боя“? Он, конечно, должен уметь, как бы инстинктивно, пользоваться данным ему оружием — винтовкою, штыком, но ведь применение их настолько просто, что может быть легко усвоено в несколько месяцев“. „Что же касается учения в общем строю роты, являющейся основною тактическою и организационною единицею, то, по мнению всех специалистов, все ее перестроения должны быть возможно проще и доступнее пониманию людей, т. к. именно это всего более отвечает требованиям, пред‘являемым условиями современного боя“. „Раз под современным губительным огнем пехоты и артиллерии нет возможности двигаться открыто, раз необходимо высылать цепи, могущие, в свою очередь, открывать огонь, раз движение приходится производить перебежками от одного закрытия к другому, чтобы нести меньше потерь, то каким образом эти действия, требующие проявления храбрости и инициативы, возможно втиснуть в рамки того, что делается на гладком учебном плацу. Если человек и может научиться кое-чему необходимому для войны, то только упражняясь на пересеченной местности, когда развивается его сообразительность, решимость и острота взгляда. В этих упражнениях он может участвовать, почти не нарушая своих обыденных занятий, и для них нет необходимости запирать его на два года в казарму“.

Об‘яснение двухлетнего пребывания людей в казармах необходимостью подготовки кадров Жорес считает недопустимым, как несоразмерную трату народных сил и к тому же, согласно мнению того же генерала Ланглуа, совершенно бесцельною, т. к. даже в течение двухлетнего держания солдат в казармах, при вынужденной кратковременности занятий в поле, при этом с войсковыми единицами сокращенного мирного состава, „начальники не имеют возможности подготовиться к исполнению своей роли в бою“. „Такая недостаточная подготовка будет существовать до тех пор, пока все внимание, все старания и все доверие народа и генерального штаба будут сосредоточиваться на той части армии, которая расположена в казармах, и пока большинство граждан, подготовляемых к военной службе, будет делиться на две части—одну, находящуюся в казармах, отчужденную не только от обыденной гражданской жизни, но и от условий чисто военной жизни, и другую—громадный резерв, еле дышащий, разбросанный, почти совершенно заброшенный и всеми забытый“.

Вопрос о резервах — центральное место книги Жореса. В

этом вопросе заключаются существо и значение, как политическое, так и военное, милиционной системы, которую Жорес, употребляя военно-техническую терминологию, определяет как „превращение всех резервов в действующую армию“.

Резервы—это подготовленные народные массы, и в „резерве необходимо видеть главный источник боевой силы“. При наличности постоянной казарменной армии „вся суть заключается в той части армии, которая находится в казармах“; тогда „через всю военную организацию проходит красной нитью задняя мысль, будто ценность резервов незначительна“, и „преобладающее значение войск, расположенных в казармах, в корне подтачивает жизнеспособность резервов“.

„Одной из наихудших сторон продолжительного пребывания в казармах является создающееся у народа убеждение, будто в казарме состоит вся сущность воинского воспитания. Благодаря этому у народа утрачивается любовь к военной службе, представляющая собой условие, необходимое для поднятия боеспособности армии“. „Жертвы, приносимые народом казарме, настолько превышают то, что ему приходится делать для резервов, что он привыкает смотреть на последние, как на какой-то ненужный придаток. Граждане убеждены, что, пробыв два года на действительной службе, они выполнили свой долг перед отечеством, и все остальное рассматривают как пустую формальность или ненужную обузу“. При постоянной армии „поступают на военную службу, чтобы с ней расквитаться“.

Такое разделение „резервов“ и „действующей армии“, а также „пренебрежение первыми в пользу последней ведет к ослаблению боеспособности государства и уменьшению его сил“, если иметь в виду действительно оборону страны, а не что-нибудь иное.

В вопросе о резервах, состоящих из народных масс, Жорес ярко вскрывает содержание военной политики буржуазии и, связанные с этой политикой, стратегические методы военного дела.

„Если война об‘является с завоевательной целью, из желания грабежа соседа, то будет целесообразным иметь армию, вполне отделенную от массы народа и не имеющую другой мысли, политики и морали, как слепое повиновение начальству и желание разделить с последним добычу и почести. Для подобного рода предприятий самой подходящей будет профессиональная армия, живущая добычей. Но так как приходится делать демократии хотя бы некоторые уступки и комплектовать армии на основе всеобщей воинской повинности, то главную роль приходится возлагать на ту ее часть, которая расположена в казармах.

„Эта часть находится в полном распоряжении начальства; отмежевав ее от массы народа, в ней легче разжечь грубые страсти и бросить навстречу врагу, ослепив ее предварительно

ярким цветом знамен и до такой степени оглушив звуками труб и барабанов, что она не услышит голоса справедливости и мира".

„В иные формы выльется олигархическая и профессиональная стратегия, опирающаяся на казарменную армию и часть резерва, и другой вид примет стратегия истинно-национальная и демократическая, без размышления вводящая в дело все силы народа". Казарменная армия, напав неожиданно на противника, сомнет его передовые части, а за нею последует огромная масса национальных резервов. Делом этих резервов будет пополнить потери, понесенные первоначальной армией в первых боях, или же доканать врага, если он, не будучи окончательно разбит, решится, в свою очередь, двинуть на театр военных действий массовые армии, увлеченные войсками, находящимися впереди. К тому сводятся образ и методы действий монархий и олигархий (т. е. буржуазии. А. Я.), которые вынуждены первоначально предоставить народу второстепенную роль с тем, чтобы допустить их участие в предприятии тогда, когда последнее уже в полном ходу.

„Если же народ решился вести политику мира и справедливости, если все его стремления направлены исключительно на поддержание своего существования, и избранное им, находящееся под его контролем и пользующееся его доверием правительство всячески старается доказать честность, миролюбие и законность своих намерений, то, казалось бы, ни у народа, ни у правительства не должно иметься оснований отказаться от мысли двинуть против врага все мужское население, поручив ему защиту отечества". Такова политика трудящихся, такова их стратегия, таковой должна быть и организация вооруженных сил.

Классового существа постоянной армии с ее разделением на казарменную армию и резервы не видят или не хотят видеть многие современные военные профессионалы, даже участвующие в нашем Советском военном строительстве. Их можно характеризовать словами Жореса: „Даже отдавая дань современности, требующей осуществления идеи вооруженного народа, они не могут отрешиться от прошлого и стремятся сохранить отжившие, старые формы армии. Всеми силами они стремятся к тому, чтобы новая армия была лишь фотографией со старой. Вследствие этого, сознательно, а может быть и бессознательно, меньшей части армии, запертой в казармах, придают неподобающее значение, превращая то, что должно служить лишь школою, в наиболее существенную часть и делая из лесов как бы главное основание всей постройки. „Даже мыслящие себя величайшими новаторами не могут отделаться от воспоминаний о старой армии. Для них казарменная армия представляет собою истинный оплот государства, резервам же они только тогда придают значение, когда последние сильно разбавлены постоянными войсками и им приданы кадры, взятые из последних. Для них милиционная армия является

лишь вынужденным способом выйти из создавшегося положения и они не видят того, что милиция является естественным последствием развития общественного строя и что она находится в полнейшей гармонии с общим социальным развитием государства".

Извиняясь перед читателем за длинные выдержки из „Новой Армии", продиктованные сознанием, что ярче, чем словами Жореса, нельзя осветить милиционную проблему, я позволю себе процитировать еще одни вещие слова Жореса: „Весьма возможно, что непонимание граждан, в связи с легко возникающим военным кастовым духом, будет в течение некоторого времени действовать парализующим образом на милицию. Но рано или поздно придется покориться духу нового времени".

„В будущем поймут, что истинно-народной армии присуща громадная сила, что милиции до тех пор останутся слабыми, пока они будут как бы стыдиться за самих себя, не доверяя основным принципам своего существования и не проводя их смело в жизнь". В конце концов, „начальники окажутся вынужденными перестать играть роль прусского генерального штаба"; „при пополнении кадров придется озаботиться о том, чтобы командные должности занимались чисто народными элементами, и, в целях контроля над воинской подготовкой, будет установлена тесная связь между армией и рабочими союзами".

202) „Отчет о I-м Всероссийском С‘езде по физической культуре, спорту и допризывной подготовке 3—8 апреля 1919 года в Москве". (По стенографическим записям). Издание Главного Управления Всеобщего Военного Обучения Всероссийского Главного Штаба. Москва, 1919 г.

203) „Спорт на службе у милиционной армии". Журнал спорта и охоты № 1. Издание Отдела агитации и популяризации идей милиционной системы. Петроград, 1919 г.

204) „Военно-Революционная Мысль". Военно-общественный и литературно-художественный журнал №№ 1 и 2. Издание Отдела агитации и популяризации идей милиционной системы. Петроград, 1919 г.

205) „Всеобщее военное обучение". Издание Отдела агитации и популяризации идей милиционной системы. В брошюре изложены: декрет об обязательном обучении военному искусству, подробная программа 96-часового обучения, разбор этой программы и указатель книг к вопросу „Милиция, Милиционная Армия".

„Цель издания этой брошюры—дать общее руководящее начало для осуществления идей Всеобщего Военного Обучения; указать новые пути вооружения всего народа; дать толчок к практическому осуществлению этого, указав для этой цели общие принципы, которыми каждый активный работник будет руковод-

ствоваться, сохраняя в то же время простор личной инициативе и творчеству сообразно местных условий и бытового уклада".

206) Завадский, М.—„Народная армия (что такое милиция?)". Издание Центрального Управления Всеобщего Военного Обучения Всероссийского Главного Штаба. Москва, 1919 г.

207) Разварин, А.—„Всевобуч и Милиционная Армия". Издание Отдела Всеобщего Военного Обучения Вологодского Губернского Комиссариата по военным делам. Вологда, 1919 г.

208) „Положение о допризывной подготовке молодежи". Утверждено Революционным Военным Советом Республики. Издание Главного Управления Всеобщего Военного Обучения. Москва, 1920 г.

209) „Инструкция для ведения занятий с инструкторским и командным составом территориальных кадров". Утверждена 4-го февраля 1920 г. военным руководителем П. Гашкевичем и помощником начальника Управления по политической части Ягушевским. Москва, 1920 г.

---

210) Бебель, А.—„Не постоянная армия, а милиция". Перевод с немецкого Л. А. Апостоли. Издание Петроградского Окружного Управления Всеобщего Военного Обучения. Петроград, 1920 г.

Л. Малиновский в предисловии к означенному труду дает следующий отзыв:

„Труд Бебеля — это первое выявление требований к германской социал-демократии относительно реорганизации армии, постановления всеобщего военного обучения, всенародной милиции и превращения постоянной армии в вооруженный народ.

Это общее требование международного рабочего движения и всех его социалистических партий—революционное для своего времени, для такой страны, какой была Германия в 90 годах, когда социалистическому движению волей-неволей приходилось влезать в рамки буржуазного парламентаризма.

Долголетняя, обостряющаяся год от году борьба классов, опыт рабочего движения и минувшей войны опрокинули надежды на мирные завоевания трудящихся, запроданные ценой непролазного гражданского мира.

Демократические потуги в области организации вооруженных сил нигде и ни к чему не привели.

Все требования реорганизации армии в сторону демократизации отбрасывались буржуазией.

Армия—это опора государственной власти.

Капитал, захвативши государственную власть в лице буржуазии, не хотел, не мог хотеть затронуть и поколебать свое господство. Вооружить народ — значило обратить штыки армии против власти буржуазии, значило для буржуазии подрубить сук, на котором она сидела.

Та самая буржуазия, которая из-за правовых преимуществ вела борьбу с монархией и аристократией и была решительной противницей постоянной армии, которая создала гражданскую оборону, национальную гвардию, в противовес постоянной армии, с образованием больших национальных государств, отличающихся экономическим стремлением к внешнему рынку и закреплением у власти буржуазии, в своих интересах, интересах кармана и нарождавшегося империализма, ухватилась за постоянную армию, приняв то, против чего долгое время вела борьбу.

Армия — это сила.

Не желая лишить себя силы, власти, капитал не мог позволить колебать свою основу.

Борьба за всенародную милицию, за вооруженный народ оказалась еще менее удачной, чем требования буржуазного парламентаризма и охраны труда с их восьмичасовым рабочим днем и четырехвосткой.

„Введение“ Бебеля, начинающееся с боязливого вопроса: „До чего же это дойдет и чем кончится?“ останавливается на условии вооружений, невероятных средствах, поглощаемых военными кредитами, когда науки, искусства, народное хозяйство стоят, на их нужды нет средств, поглощаемых военными расходами.

Усиление вооружений, наблюдаемое всюду во имя классовых интересов кучек капиталистов и направленное против трудящихся, ложится всею тяжестью на плечи самих трудящихся.

Основными причинами горячки в организации вооруженных сил являются: стремление буржуазии к образованию крупных государств по национальностям, превышение требований внутреннего рынка массовым производством и тяготение, впоследствии определившееся под именем империализма, к внешним рынкам. Последней причиной по Бебелю является усиливающееся международное рабочее движение в лице социалистических партий, восстающих против государственных и общественных организаций капитала, направленных к угнетению трудящихся...

Человеческий ум и изобретательность, согнутые в бараний рог капиталом, используются „культурными“ государствами для целей, издевающихся над успехами культуры, а все экономические силы страны отнимаются от „дела мира и цивилизации в пользу новых вооружений“.

Не следует и говорить об этой прославленной „цивилизации“, еще в 70-м году не знавшей, что делать с горами трупов парижских коммунаров...

Переходя во второй главе к организации германской армии и ее развитию, Бебель приводит положения о военной организации Германии, отличая три этапа: 1814, 1861 и 1866 года.

Несмотря на ряд демократических потуг в борьбе за сокращение армии, на целый ряд законов о сокращении, принятых

рейхстагом, дело кончилось тем, что в 1887 году была восстановлена и продолжена раньше упраздненная при основании северогерманского союза организация вооруженных сил Германии.

Обещания буржуазии, клятвы власти в том, что после победы наступает долгий мир, немецкая действительность после 1870 года отлично выявляет противоречие капиталистического строя, безнадежность и тупик, в который рано или поздно зашибается капиталом все человечество.

До и во время Франко-Прусской войны в Германии господствовало убеждение, что, как только исконный враг немцев, Франция, будет побежден, наступит тишь да гладь, да Божья благодать...

Станут возможны огромные сокращения в организации вооруженных сил.

Но уже в 1871 году был проведен закон об ополчении, в 1874 году последовало новое усиление армии, и немецкая, как и всякая другая, клика капиталистов продолжает начатое, разоряя страну в надежде, что время не ушло, и „после нас — хоть потоп".

Следующие главы: „Расходы по вооружению" и „Упразднение постоянной армии", с достаточной наглядностью об'ясняют и дают представление о тех невероятных средствах, какие приходится затрачивать государству для содержания постоянной армии.

Расходы по вооружению, приводимые Бебелем, все же далеко не исчерпывают истинной стоимости содержания постоянной армии для государства и населения, но приводимые цифры, слагающиеся из: 1) расходов на армию, 2) на флот, 3) по пенсионному фонду мирного времени и 4) по процентам государственного долга, говорят многое.

Военные расходы всех государств, в сравнении с затратами на прочие нужды, неизмеримо велики и исчисляются сотнями миллионов и миллиардов.

Но что еще любопытнее—это то, что даже те государства, которые об'явлены всеми нейтральными и неприкосновенными (Бельгия, Швейцария), и те тянутся за „великими" в своем стремлении не отстать в горячке вооружения.

Естественным выходом из создавшегося положения Бебель мыслит—упразднение постоянной армии и создание милиции „вооруженного народа, единственной целью которого будет защита земли от вражеского нападения".

Основные главы: „Народная милиция" и следующая за ней „Стоимость милиции и постоянного войска" являются предложениями военно-организационного порядка. Создание милиции в той или иной форме, с тем или иным классовым уклоном рассматривается со специальной и экономической точек зрения.

Программа милиции, помимо политических точек зрения, имеет точный военный смысл, определяющий направление внешней военной политики, колоссальную экономию в народных средствах, с одной стороны, и усиление действительной мощи армии—с другой.

Эта мысль—мысль, примириться с которой не могли немецкие тупоголовые военспецы, эти „самые ярые противники народного вооружения, считающие милиционную систему профанацией военного дела“, которые все же приняли впоследствии, под давлением действительности, некоторые основы милиционного устройства, мысль, примириться с которой не могут и наши отечественные военспецы, несмотря на принятую Советской властью линию, определяющую переход от Красной Армии к красной милиции, от армии настоящего к армии будущего.

Существенным недостатком труда Бебеля является отсутствие определения того, что называется милицией. Читателю, неподготовленному или желающему получить ответ на это, ответа не получить.

Эта расплывчивость и неопределенность вполне определившегося понятия может ввести в заблуждение не только читателя, но и самого автора.

Указывая в следующей главе на ряд исторических примеров, Бебель называет милицией то, что является не милицией, а примерами импровизированных армий.

Между тем милиция—не импровизация.

Милиционная система—это самый революционный, высший, боевой и экономный способ организации вооруженных сил.

Милиция—это тип армии, наиболее гибкий и приспособленный к экономическим и социальным условиям страны.

Это—такая организация вооруженных сил, при которой при классовой постановке, при наименьшей затрате сил достигается полное приспособление армии к нуждам государства.

Милиция—это тип армии, основанный на принципах территориальности, внеказарменности, краткосрочности и интенсивности, при котором содержание вооруженной силы стоит народу и государству значительно меньших затрат деньгами, довольствием, лошадьми и людьми, чем постоянная армия.

Милиция—это организация обороны, значительно более быстрая на под‘ем, чем постоянная армия, она в несколько раз быстрее способна ощетиниться штыками.

Это тип войск, отрывающий человека от станка или сохи на самое короткое время, благодаря основным принципам ее организации.

Наконец, милиция—это способ наилучшей пропаганды, пропитывания и воспитания народных масс в соответствующем направлении.

Преимущества милиции перед постоянной армией Бебель видит в следующем:

а) колоссальная экономия 30—40% в военном бюджете;

б) установление всеобщего военного обучения;

в) усиление резервов частей с действительно военной подготовкой;

г) физическое оздоровление населения;

д) уменьшение убытков и неудобств в связи с краткосрочностью военной службы;

е) улучшение материального положения военнослужащих, а отсюда и экономия в домашней поддержке, оказываемой солдату постоянной армии;

ж) последовательное сокращение пенсионного фонда;

з) прекращение дезертирства, случаев самоубийств в армии;

и) поднятие боевых качеств солдата и всей армии;

к) исключение пропаганды наступательных войн;

л) обеспечение в буржуазных государствах известной демократизации.

Мы не будем приводить своих соображений о преимуществах милиционной системы перед постоянной, а их очень и очень много, как прямых, так и косвенных, но следует отметить, что все ее преимущества в нашей русской советской действительности приобретают особую остроту и ясность настолько очевидную, что военная политика Советской власти уже теперь направлена именно к созданию милиции.

Россия ждет передышки и при первой же возможности перестроит ряды армии, создаст советско-милиционную организацию вооруженных сил.

Советская власть и ее военная политика не порывала с программой милиции, и если заключение Бебеля приводит к необходимости борьбы трудящихся за всенародную милицию, то Советская власть, применяя к созданию государственного организма старые демократические истины и прежде всего вопрос о милиционном строительстве армии, ставит их на советские классовые основы.

Экономические классовые основы, определяющие государственный строй Российской Социалистической Республики, неизмеримо отличаются от того, что является основой действительно социалистического общества.

Но период гражданской войны пройдет. За ней наступит постепенное растворение буржуазных элементов, процесс деклассации общества, начало которого уже наблюдается в Советской России.

Вот почему Советская армия переходного времени, независимо от того, будет ли она постоянная или милиционная, отнюдь не означает сколько-нибудь совершенной формы военной организации.

Но теперь Советской России нужна классовая, по возможности, армия, а так как милиция не является обязательно бесклассовой организацией и может быть построена, а на Западе и строится, по классовым линиям, то Советской России необходима классовая, по возможности, милиционная армия.

По мере деклассации общества эта армия естественно потеряет классовый характер, становясь могучим орудием гармонического социалистического общества, исключающего всей своей системой борьбу классов.

В социалистическом обществе, при необходимости вести борьбу с доживающим капиталом до полной победы социализма, единственной и идеальной формой военной организации явится всеобщая социалистическая милиция, т.-е. самый свободный, высший и экономный тип армии. Проводить ныне создание всеобщей милиции значило бы рыть самим себе яму, если этот рецепт более чем когда-либо необходим для буржуазной Европы, то в нашей советской действительности программа всенародного вооружения явилась бы в лучшем случае отрыжкой формального демократизма, в худшем—работой на победу контр-революции.

От Советской Республики России до мировой Советской Республики, от времени диктатуры пролетариата до установления социализма во всем мире—много времени.

Но когда новый мир победит старый, тогда, естественно, никакой организации вооруженных сил не понадобится.

Не кому и не с кем будет воевать.

Люди станут человеками.

---

211) „Милиционная система и техника проведения ее в жизнь в Российской Социалистической Федеративной Советской Республике“. Отчет по стенограммам совещания при Окружном Управлении Всеобщего Военного Обучения Петроградского Военного Округа по вопросам устройства вооруженных сил республики по милиционной системе 1—10 февр. 1920 г. Издание Петроградского Окружного Управления Всевобуча. Петроград, 1920 г.

В предисловии к этому отчету говорится:

„Проведение в жизнь всеобщего военного обучения и строительства вооруженных сил по милиционной системе у нас, в Советской Республике, постоянно наталкивается на ряд вопросов, не получивших до настоящего времени своего разрешения. Существующее ныне в Республике военное, политическое и экономическое положение выдвигает на первый план во всей своей широте вопрос о планомерной реорганизации вооруженных сил по милиционной системе. Это обстоятельство привело Петроградское Окружное Управление Всевобуча к необходимости в возможной мере осветить вопросы строительства у нас милиционной армии

в главных ее чертах с тем, чтобы дать нашему законодательному центру посильный материал с мест, могущий быть полезным при выработке и проведении в жизнь полного законопроекта об устройстве в республике вооруженных сил по милиционной системе.

С этой целью Начальник Петроградского Окружного Управления Всеобщего Военного Обучения, т. Георгадзе, образовал при Управлении ряд совещаний сведущих лиц, в числе которых находились профессора Академии и представители Политического Управления Окружного Комиссариата. В этом совещании, по особо выработанной программе, рассматривались некоторые главнейшие вопросы, касающиеся проведения в жизнь милиционной системы.

Результаты работ совещания вылились в настоящий отчет, в который вошел в существенной своей части весь ход прений, стенографически записанных. Отчет заканчивается законопроектом, составляющим сводку положений, подвергнутых рассмотрению совещания и развитых самостоятельно управлением".

212) „Отчеты: 1) О работах Всероссийского Совещания Начальников Полковых Округов, состоявшегося с 1-го по 10-е июля 1920 г. и 2) О Совещании Начальников Окружных Управлений, состоявшемся в период с 25-го по 31-е июля 1920 г. в г. Москве при Главном Управлении Всеобщего Военного Обучения (по стенографическим записям). Издание Научно-Издательской части Петроградского Окружного Управления Всеобщего Военного Обучения. Петроград, 1920 г.

213) „Вестник Аудитории Военного Дела". Журнал. Издание Сибирского Управления Военно-Учебных Заведений. Омск, 1920 г.

214) „Военный Журнал Сибири". Издание Сибирского Управления Военно-Учебных Заведений. Омск, 1920 г. Вышло 10 номеров.

215) Подвойский, Н. и Горин, Вл.—„О сущности воспитания при всеобщем обучении военному искусству трудящихся в переходный к милиционной системе период". Москва, 1920 г.

216) „Резолюции и Постановления IX С'езда Р. К. П." (с 29-го марта по 4-е апреля 1920 г.)—„О переходе к милиционной системе". Государственное Издательство. Петроград, 1920 г.

217) Шеманский, А. Д.—„Красная Милиционная Армия Советской России". Журнал „Красный Командир" № 9. Петроград, 1920 г.

218) Материалы для совещания работников Всеобщего Военного Обучения, представителей военных комиссариатов и других лиц военного командования по выработке проекта организации вооруженных сил Республики на милиционных началах, собираемого при Петроградском Окружном Управлении Всеобщего Военного Обучения в декабре месяце 1920 года. Издание Научно-Издательского Отдела Петроградского Окружного Управления Всеобщего Военного Обучения. Петроград, 1920 года.

219) Рябинин, А. А.—„Милиционная Армия как система

вооруженных сил в современном государстве“. Государственное издательство под редакцией Научно-Издательского Отдела Петроградского Окружного Управления Всеобщего Военного Обучения. Петроград, 1921 г.

Дополнительный список.

220) „Вооруженные силы Швейцарии“.
221) „Вооруженные силы С.-А. Соед. Штатов“.
222) „Вооруженные силы Норвегии“.
223) „Новая организация Португальской армии“.
№№ 220, 221, 222 и 223 Погодние издания быв. Гл. Упр. Ген. Штаба. Официальные данные, подробно знакомящие с организацией вооруженных сил, по конструкции своей всего более подходящих к милиционной системе. Означенных материалов ни один исследователь обходить не должен.
224) Felmann.—„Institutions militaires de la Suisse“.
225) Cognet.—„La Probléme des Reserves“.
226) Bruneau.—„Paroles d'un soldat. L'utopie des milices“.
227) Freytage-Lorenghoven.—„Geschultes Volksheer oder Miliz. Berlin, 1918.

Алфавитный указатель иностранных авторов.

(Цыфры означают №№ статей.)

Алфавитный указатель иностранных положений, законов, статей и других материалов, касающихся милиционных армий.

C.

H.

L.

M.

R.

S.

T.

W.

Алфавитный указатель русских авторов и переводных изданий.

Алфавитный указатель журналов, содержащих статьи о милиционной армии, спорта и допризывной подготовке, а также и других материалов, касающихся созидания милиционной армии.

А.

В.

И.

К.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

